



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ21-6-К4

№ 2-99/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску акционерного общества «Россельхозбанк» к Чачхалия Этле Матвеевне, Бобро Ларисе Евгеньевне, Головину Владимиру Витальевичу, Ермаковой Людмиле Ивановне, Чачхалия Олесе Мизаевне, Мартиросяну Сейрану Арамаисовичу, обществу с ограниченной ответственностью «Газсервис» о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество

по кассационной жалобе некоммерческой организации «Гарантийный фонд Ростовской области» на определение Новочеркасского городского суда Ростовской области от 15 января 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 7 апреля 2020 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2020 г. по заявлению некоммерческой организации «Гарантийный фонд Ростовской области» о процессуальном правопреемстве

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя некоммерческой организации «Гарантийный фонд Ростовской области» Гриненко В.С.,

поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

НО «Гарантийный фонд Ростовской области» обратилась в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве, указав, что решением Арбитражного суда Ростовской области от 17 октября 2018 г. с неё как с поручителя ООО «Газсервис» в пользу АО «Россельхозбанк» взыскана задолженность по кредитному договору в размере 12 862 983,07 руб.

Заочным решением Новочеркасского городского суда Ростовской области от 1 апреля 2019 г. удовлетворены иски Банка к ООО «Газсервис», Чачхалия Э.М. и другим о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество.

15 апреля 2019 г. НО «Гарантийный фонд Ростовской области» перечислила Банку денежные средства в размере 12 950 298,07 руб.

Полагая, что к НО «Гарантийный фонд Ростовской области» как к исполнившему обязательство поручителю перешли права кредитора в размере уплаченной суммы, заявитель просил произвести в этой части замену взыскателя по заочному решению Новочеркасского городского суда Ростовской области от 1 апреля 2019 г. в отношении должника ООО «Газсервис» и Чачхалия Э.М., являющейся поручителем и залогодателем.

Определением Новочеркасского городского суда Ростовской области от 15 января 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 7 апреля 2020 г. и определением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2020 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе НО «Гарантийный фонд Ростовской области» ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 21 января 2021 г. НО «Гарантийный фонд Ростовской области» восстановлен процессуальный срок для подачи кассационной жалобы на указанные судебные постановления, а определением от 10 марта 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 31 мая 2013 г. между Банком и ООО «Газсервис» заключён кредитный договор на сумму 20 000 000 рублей под 14% годовых.

В обеспечение исполнения обязательств заключены договоры залога недвижимости, транспорта, автомобилей.

17 июня 2013 г. в обеспечение обязательств должника по данному договору заключён договор поручительства между ОАО «Россельхозбанк», ООО «Газсервис» и НО «Гарантийный фонд Ростовской области» (поручитель), согласно условиям которого последний несёт субсидиарную ответственность в размере до 12 993 500 руб. от суммы неисполненных должником обязательств по кредитному договору (сумма основного долга и судебных расходов).

Согласно пункту 1.5 указанного договора поручительство НО «Гарантийный фонд Ростовской области» действительно при условии заключения дополнительных соглашений между Банком и Чачхалия Э.М., Чачхалия М.Л.

В силу пункта 4.8 договора поручительства к исполнившему обязательство поручителю переходят права кредитора как залогодержателю в объёме удовлетворённых им требований.

31 мая и 20 июня 2013 г. Банком и Чачхалия М.Л., Банком и Чачхалия Э.М. соответственно заключены дополнительные соглашения к договору поручительства от 17 июня 2013 г., согласно условиям которых при

исполнении НО «Гарантийный фонд Ростовской области» обязательств за ООО «Газсервис» перед кредитором Чачхалия М.Л. и Чачхалия Э.М. принимают на себя обязательства в полном объёме отвечать перед поручителем в части исполненных им обязательств.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 18 октября 2018 г. удовлетворены искивые требования ОАО «Россельхозбанк» о взыскании с НО «Гарантийный фонд Ростовской области» как с поручителя задолженности по кредитному договору в размере 12 862 983,07 руб., а также государственной пошлины в размере 87 315 руб.

Обязательства по выплате задолженности НО «Гарантийный фонд Ростовской области» исполнены, что подтверждается платёжным поручением от 15 апреля 2019 г. № 217 на сумму 12 950 298,07 руб.

Заочным решением Новочеркасского городского суда Ростовской области от 1 апреля 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 24 сентября 2019 г., удовлетворены искивые требования АО «Россельхозбанк» к Чачхалия Э.М., Бобро Л.Е., Головину В.В., Ермаковой Л.И., Чачхалия О.М., Мартиросяну С.А. и ООО «Газсервис» по двум кредитным договорам, в том числе по кредитному договору от 31 мая 2013 г., с Чачхалия Э.М. и ООО «Газсервис» в пользу Банка солидарно взыскана задолженность в размере 31 170 033,44 руб. и обращено взыскание на заложенное имущество.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции сослался на то, что в соответствии с положениями статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правопреемство допускается только в случае выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении, в то время как в настоящем деле Банк из правоотношений не выбыл.

Также суд пришел к выводу, что наличествует спор о праве, который может быть разрешён в порядке статьи 365 Гражданского кодекса Российской Федерации путём предъявления регрессного иска.

С выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 2).

Статьёй 387 названного кодекса предусмотрено, что права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона вследствие исполнения обязательства должника его поручителем (подпункт 3 пункт 1).

Согласно статье 365 указанного кодекса к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объёме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора. Поручитель также вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму, выплаченную кредитору, и возмещения иных убытков, понесённых в связи с ответственностью за должника (пункт 1).

Правила, установленные данной статьёй, применяются, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором поручителя с должником и не вытекает из отношений между ними (пункт 3).

Из приведённых норм материального закона следует, что исполнение, произведённое поручителем, влечёт за собой переход к нему всех прав, принадлежавших кредитору, по отношению к должнику на основании закона в порядке суброгации, а не возникновение нового, регрессного обязательства.

При таких обстоятельствах выводы суда о том, что возникшее у НО «Гарантийный фонд Ростовской области» право требования к солидарным должникам по обязательствам, вытекающим из кредитного договора, является регрессным, а также о том, что правила процессуального правопреемства применены быть не могут, нельзя признать соответствующим закону.

В соответствии с частью 1 статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны её правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

Указанная норма права не содержит запрета на правопреемство в части требований или в части долга.

В пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве», разъяснено, что поручитель не может осуществлять перешедшее к нему право во вред кредитору, получившему лишь частичное исполнение. Например, при недостаточности полученных при реализации предмета залога средств для удовлетворения требований как кредитора, так и исполнившего поручителя либо при недостаточности имущества другого раздельного поручителя кредитор имеет преимущество при удовлетворении требований за счёт предмета залога (то есть правила о пропорциональном распределении вырученных средств между созалогодержателями применению не подлежат) либо за счёт имущества другого раздельного поручителя.

Однако судом подобные обстоятельства не установлены.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм материального права судами апелляционной и кассационной инстанций не устранены.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что по настоящему делу были допущены нарушения норм материального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к

выводу, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 7 апреля 2020 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 7 апреля 2020 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи