



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ21-12-КЗ

№ 2-6779/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Горшкова В.В.

с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Куйбышевского районного суда г. Санкт-Петербурга

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Ушаковой Людмилы Михайловны к обществу с ограниченной ответственностью «СпейсКлуб» о защите прав потребителей

по кассационной жалобе Ушаковой Л.М. на решение Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 2 октября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 3 марта 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя Ушаковой Л.М. – Васильева А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ушакова Л.М. обратилась в суд с иском к ООО «СпейсКлуб» (далее – общество) о признании недействительным одностороннего расторжения договора от 8 декабря 2018 г. № 13052364, обязанности общества возобновить действие договора и назначить новый срок его действия, взыскании неустойки в размере 37 400 руб. и компенсации морального вреда в размере 50 000 руб.

Решением Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 2 октября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 3 марта 2020 г., исковые требования оставлены без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2020 г. принятые судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Ушаковой Л.М. ставится вопрос об отмене решения Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 2 октября 2019 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 3 марта 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2020 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 19 марта 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в

кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 8 декабря 2018 г. между Ушаковой Л.М. и ООО «СпейсКлуб» заключён договор № [REDACTED], предусматривающий членство Ушаковой Л.М. в клубе, расположенном по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Байконурская, д. 14, литера А, помещение 1-Н, на срок 365 дней.

При подписании договора Ушакова Л.М. ознакомлена с правилами клуба, о чём имеется её подпись в договоре.

Общая стоимость договора составила 37 400 руб., из которых 11 000 руб. оплачены Ушаковой Л.М. при подписании договора, а остальная часть подлежала уплате поэтапно: в размере 11 000 руб. – в срок до 7 января 2019 г., в размере 11 000 руб. – в срок до 6 февраля 2019 г. и в размере 4 400 руб. – в срок до 8 марта 2019 г. включительно.

08 декабря 2018 г. Ушакова Л.М. написала на сайте общества отзыв о том, что при уплате денежных средств ей одновременно не был выдан кассовый чек, который был распечатан только после обращения с соответствующей просьбой. В связи с этим у Ушаковой Л.М. сложилось впечатление, что обществом нарушается порядок ведения кассовых операций и просила прокомментировать действия менеджера.

10 декабря 2018 г. общество в ответ на обращение Ушаковой Л.М. сообщило, что «мы не уловили цель и смысл вашего отзыва».

В ответ Ушакова Л.М. написала, что «тогда, вероятно, вам следует занимать должность, где улавливать совсем не требуется. Например, стоять на выдаче полотенец».

12 декабря 2018 г. общество информировало Ушакову Л.М. о том, что подобные отзывы могут привести к отключению от бонусной программы SPORTLIFE или одностороннему расторжению клубного договора.

В ответ на сообщение Ушакова Л.М. не исключила возможности сообщить в ФНС о невыдаче кассового чека.

13 декабря 2018 г. сотрудник общества позвонил Ушаковой Л.М. и заверил, что сотрудники всегда выдают чеки, в связи с чем Ушакова Л.М. отказалась от претензий.

19 января 2019 г. Ушакова Л.М. написала в книге жалоб и предложений общества заявление № 71, в котором указала, что при уплате денежных средств ей снова не был выдан кассовый чек, который был распечатан только после обращения с соответствующей просьбой, в связи с чем просила связаться с ней для разрешения конфликта, отметив, что в противном случае обратится в контролирующие органы.

22 января 2019 г. сотрудник общества связался с Ушаковой Л.М., однако последняя отказалась слушать объяснения, указав, в частности, что обратится в проверяющие инстанции.

22 января 2019 г. общество уведомило Ушакову Л.М. о расторжении договора в одностороннем порядке, предусмотренном пунктом 8.2 договора, в связи с допущенными ею нарушениями договора и правил клуба, а именно пункта 2.8 правил клуба сети спортивных клубов SPORTLIFE.

02 февраля 2019 г. Ушакова Л.М. направила в адрес общества претензию с просьбой возобновить договор, продлить действие договора и уплатить неустойку, которая обществом удовлетворена не была.

Разрешая спор и оставляя иск без удовлетворения, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 421, 779, 781, 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу о том, что Ушакова Л.М. нарушила правила клуба, с которыми была ознакомлена при заключении договора.

Отклоняя доводы Ушаковой Л.М. о том, что заключённый сторонами договор является публичным, а потому общество не имело права отказаться от его исполнения, поскольку это нарушает её права как потребителя, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда исходила из того, что по условиям заключённого сторонами договора членом клуба является лицо, не имеющее противопоказаний к занятиям спортом по состоянию здоровья, следовательно, спорный договор предусматривает объективные критерии для лиц, обращающихся к обществу за заключением такого договора, а потому у общества отсутствует обязанность заключить договор с каждым, кто к нему обратиться.

Также суд второй инстанции сослался на то, что отказ общества от договора может иметь место на основании пункта 2 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации независимо от допущенного истцом нарушения

правил клуба, в связи с чем данное обстоятельство (допущенное нарушение) правового значения не имеет.

Третий кассационный суд общей юрисдикции при проверке законности судебных актов нижестоящих инстанций оснований для их отмены не нашёл.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с указанными выше апелляционным определением и определением суда кассационной инстанции согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном применении норм права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена данным кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определённые действия или осуществить определённую деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Пунктом 2 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.

В соответствии с пунктом 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации публичным договором признаётся договор, заключённый лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Лицо, осуществляющее предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим лицом в отношении заключения публичного договора, за исключением

случаев, предусмотренных законом или иными правовыми актами.

В абзаце первом пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» (далее – постановление Пленума № 49) разъяснено, что публичным признаётся договор, который заключается лицом, обязанным по характеру деятельности продавать товары, выполнять работы, оказывать услуги в отношении каждого, кто к нему обратится, например договоры в сфере розничной торговли, перевозки транспортом общего пользования, оказания услуг связи, энергоснабжения, медицинского, гостиничного обслуживания (пункт 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации).

К лицам, обязанным заключить публичный договор, исходя из положений пункта 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации относятся коммерческая организация, некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, а равно индивидуальный предприниматель, которые по характеру своей деятельности обязаны продавать товары, выполнять работы и/или оказывать услуги в отношении каждого, кто к ним обратится (потребителя) (абзац первый пункта 16 постановления Пленума № 49).

Следовательно, в публичном договоре одной из сторон является продавец (исполнитель), который занимается предпринимательской деятельностью и, как правило, реализует социально необходимые и публично значимые товары (работы, услуги).

Предмет спорного договора по настоящему делу составляют физкультурно-оздоровительные услуги, оказываемые соответствующей организацией, и их оплата гражданином. Эти услуги заключаются в создании условий для систематических занятий спортом, развитии общей физической подготовки гражданина, контроле за тренировочным процессом.

При этом объективные критерии для лиц, обращающихся за заключением такого договора, в виде отсутствия противопоказаний к занятиям спортом по состоянию здоровья свидетельствуют о том, что общество обязано заключить договор с каждым, кто соответствует указанным критериям.

Таким образом, названные судом апелляционной инстанции объективные критерии для лиц, обращающихся к обществу за заключением договора, в виде отсутствия противопоказаний к занятиям спортом по состоянию здоровья не могут являться основанием для вывода о том, что такой договор не является публичным.

Как разъяснено в пункте 21 постановления Пленума № 49, по смыслу пункта 2 статьи 310, пункта 3 статьи 426, статьи 450¹ Гражданского кодекса Российской Федерации не связанный с нарушением со стороны потребителя односторонний отказ лица, обязанного заключить публичный договор, от исполнения публичного договора не допускается, в том числе в случаях, предусмотренных правилами об отдельных видах договоров, например статьёй 782 Гражданского кодекса Российской Федерации (абзац первый).

Односторонний отказ от исполнения публичного договора, связанный с нарушением со стороны потребителя, допускается, если право на такой отказ предусмотрено законом для договоров данного вида, например пунктом 2 статьи 896 Гражданского кодекса Российской Федерации (абзац второй).

Если односторонний отказ от исполнения публичного договора совершён в нарушение указанных требований закона, то он не влечёт юридических последствий, на которые был направлен (абзац третий).

Таким образом, односторонний отказ от договора физкультурно-оздоровительных услуг, являющегося публичным, со ссылкой на статью 782 Гражданского кодекса Российской Федерации не допустим, если он не обусловлен нарушениями договора со стороны потребителя.

В связи с этим юридически значимым обстоятельством для разрешения настоящего спора о наличии у общества оснований для одностороннего отказа от договора являлось установление либо отсутствие факта нарушения Ушаковой Л.М. условий договора и правил клуба.

Согласно пункту 2.8 правил клуба, утверждённых генеральным директором общества 1 января 2018 г., посетителю клуба не разрешается распространять ложные сведения, порочащие деловую репутацию клуба, его членов и сотрудников в социальных сетях, в СМИ, в государственных органах и учреждениях, а также необоснованно неконструктивно критиковать деятельность клуба и его сотрудников.

Пунктом 8.2 договора от 8 декабря 2018 г. предусмотрено право общества расторгнуть договор в одностороннем внесудебном порядке и отказаться от исполнения своих обязательств по нему в случае однократного нарушения положений пункта «члену клуба не разрешается» правил клуба.

Расторгая договор в одностороннем порядке, общество указало на нарушение Ушаковой Л.М. пункта 2.8 правил клуба сети спортивных клубов SPORTLIFE.

Однако суд при рассмотрении дела не указал, в чём выразилось нарушение пункта 2.8 правил клуба Ушаковой Л.М., а также не установил, распространяла ли Ушакова Л.М. ложные сведения, порочащие деловую репутацию клуба, его членов и сотрудников в социальных сетях, в СМИ, в государственных органах и учреждениях либо необоснованно неконструктивно критиковала деятельность клуба и его сотрудников.

В нарушение статей 67, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вывод суда о наличии в деле доказательств, подтверждающих нарушение Ушаковой Л.М. правил клуба, не мотивирован, результаты оценки доказательств в решении не отражены.

Суды апелляционной и кассационной инстанций данное нарушение также не устранили, что повлекло за собой вынесение судебных постановлений, не отвечающих требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 3 марта 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 3 марта 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в Санкт-Петербургский городской суд.

Председательствующий

Судьи