



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-КГ20-9-К1
№ 2-284/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Романовского С.В. и Марьина А.Н.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску Асташкина Юрия Николаевича к открытому акционерному обществу «АльфаСтрахование», Российскому Союзу Автостраховщиков, Филипповой Елене Александровне о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Асташкина Юрия Николаевича на определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2020 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Карьгиной А.Н., представляющей интересы АО «АльфаСтрахование» и Российского Союза Автостраховщиков, и просившей жалобу отклонить,

установила:

Асташкин Ю.Н. обратился в суд с иском к ОАО «АльфаСтрахование» (далее – страховщик), Российскому Союзу Автостраховщиков (далее – РСА)

и Филипповой Е.А. о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда.

Иск обоснован тем, что в результате дорожно-транспортного происшествия получила повреждения принадлежащая Асташкину Ю.Н. лодка с навесным мотором, перевозимая на прицепе. Гражданская ответственность виновника ДТП Филипповой Е.А. застрахована в ООО СК «Московия», у которого отозвана лицензия, в связи с чем выплата страхового возмещения данной компанией невозможна. Заявления, направленные истцом в ОАО «АльфаСтрахование» и РСА, оставлены без ответа.

Асташкин Ю.Н. просил суд взыскать в свою пользу со страховщика и РСА стоимость восстановительного ремонта поврежденного имущества, составившую 143 420 рублей, в том числе ремонт лодки – 57 300 рублей, ремонт мотора – 86 120 рублей; с Филипповой Е.А. истец просил взыскать в счет компенсации морального вреда 50 000 рублей.

Решением Ленинского районного суда Тульской области от 5 марта 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 10 июня 2020 г., исковые требования удовлетворены частично: с РСА в пользу Асташкина Ю.Н. взыскана компенсационная выплата в размере 143 420 рублей и штраф за несоблюдение требований потерпевшего в добровольном порядке – 71 710 рублей, а всего взыскано 215 130 рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2020 г. указанное апелляционное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе Асташкин Ю.Н. просит отменить кассационное определение от 9 сентября 2020 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 17 марта 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных

постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 11 августа 2017 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Шевроле Круз», принадлежащего Мутаревой Г.Н., под управлением водителя Филипповой Е.А., и автомашины «Хендай Санта Фе» с прицепом под управлением Минайчева А.П. – собственника автомобиля. В результате ДТП механические повреждения получила лодка с навесным мотором, перевозимая на прицепе автомашины «Хендай Санта Фе», принадлежащая Асташкину Ю.Н. на праве собственности.

Из определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 11 августа 2017 г. следует, что в действиях водителя Филипповой Е.А. усматриваются признаки нарушения пункта 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, повлекшие ДТП.

Гражданская ответственность виновника ДТП Филипповой Е.А., управлявшей автомобилем «Шевроле Круз», застрахована в ООО СК «Московия».

На основании приказа Банка России от 29 августа 2017 г. № ОД-2470 у ООО СК «Московия» отозвана лицензия на осуществление страховой деятельности.

21 августа 2017 г. истец обратился в ОАО «АльфаСтрахование» с заявлением о прямом возмещении убытков по ОСАГО. 31 августа 2017 г. страховщик отказал в выплате страхового возмещения в связи с отсутствием правовых оснований для осуществления прямого возмещения убытков.

В дальнейшем истец произвел восстановительный ремонт лодки и мотора, стоимость которого составила 143 420 рублей, что подтверждается актом № 1 ООО «КБ Композит», товарным чеком № 52 и квитанцией к приходному кассовому ордеру № 18 от 2 марта 2018 г., заказом-нарядом № 1171 и квитанцией к приходному кассовому ордеру № 1153 от 3 июня 2018 г.

3 июля 2019 г. Асташкиным Ю.Н. направлены заявления о выплате страхового возмещения в ОАО «АльфаСтрахование» и компенсационной выплаты в РСА. Ответ из РСА истец не получил, а из ответа страховщика следует, что, поскольку в результате ДТП вред причинен маломерному

судну, оснований для осуществления прямого возмещения убытков не имеется.

Разрешая спор и частично удовлетворяя иск, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что истцу причинен имущественный вред в результате ДТП, произошедшего по вине Филипповой Е.А., застраховавшей свою гражданскую ответственность по договору ОСАГО со страховой компанией, у которой отозвана лицензия на осуществление страховой деятельности, в связи с чем в силу статьи 19 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) РСА обязан произвести в пользу истца компенсационную выплату в размере стоимости восстановительного ремонта поврежденного имущества в сумме 143 420 рублей, определенной на основании документов, представленных суду стороной истца. Суд также взыскал с РСА в пользу истца штраф в размере 71 710 рублей.

Первый кассационный суд общей юрисдикции с такими выводами не согласился, указав на то, что истцом нарушен установленный пунктами 3 и 4 статьи 19 Закона об ОСАГО досудебный порядок урегулирования спора, что согласно статье 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для оставления иска без рассмотрения.

Кроме того, суд кассационной инстанции указал, что заключение независимой экспертизы с оценкой суммы ущерба истцом в адрес РСА не предоставлялось, транспортное средство для осмотра и проведения экспертизы в РСА не направлялось. Лодка с навесным мотором отремонтирована Асташкиным Ю.Н. в феврале 2018 года и в качестве доказательств размера причиненного ущерба истцом представлены документы, из которых не усматривается, что стоимость ремонта определена с учетом износа деталей.

В связи с этим судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции отменила названное апелляционное определение и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В дальнейшем апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 14 октября 2020 г. решение суда первой инстанции в части удовлетворения иска отменено, исковые требования Асташкина Ю.Н. к РСА о взыскании компенсационной выплаты и штрафа оставлены без рассмотрения, в остальной части решение оставлено без изменения.

С кассационным определением согласиться нельзя на основании следующего.

Из оспариваемого определения суда кассационной инстанции следует, что основаниями для отмены апелляционного определения от 10 июня 2020 г. явились: несоблюдение Асташкиным Ю.Н. досудебного порядка урегулирования спора, а также непредставление истцом заключения независимой экспертизы (оценки) о размере причиненного вреда с учетом износа деталей поврежденного имущества.

Действительно, в соответствии с пунктом 1 статьи 16¹ и пунктами 3 и 4 статьи 19 Закона об ОСАГО до предъявления иска, содержащего требование об осуществлении страхового возмещения или о компенсационной выплате, потерпевший обязан принять меры по обязательному досудебному урегулированию спора, соответственно, со страховой компанией или РСА, чего не было сделано истцом.

Вместе с тем довод о несоблюдении досудебного порядка урегулирования спора в отношении осуществления компенсационной выплаты в суде первой инстанции не заявлялся. В связи с этим суду кассационной инстанции при решении вопроса о том, подлежат ли отмене судебные акты по основанию несоблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора (абзац второй статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), следовало учесть положения части 1 статьи 35 данного кодекса, согласно которой лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, а также частей 1, 3 и 4 статьи 379⁷ этого же кодекса, которыми установлены основания для отмены судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции.

Из вышеприведенных правовых норм следует, что суд кассационной инстанции вправе и обязан отменить постановления нижестоящих судов в связи с несоблюдением досудебного порядка урегулирования спора только в том случае, если лица, участвующие в деле, заявляли об указанном нарушении.

Из материалов настоящего дела усматривается, что ответчики не заявляли в суде первой инстанции о несоблюдении досудебного порядка урегулирования спора в отношении РСА, однако указанное обстоятельство судом кассационной инстанции не было учтено.

Также нельзя согласиться с таким основанием отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 10 июня 2020 г. как непредставление истцом заключения независимой экспертизы (оценки) о размере причиненного вреда с учетом износа деталей поврежденного имущества.

Согласно подпункту «б» пункта 18 статьи 12 Закона об ОСАГО размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в случае повреждения имущества

потерпевшего – в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

В соответствии с абзацами первым и вторым пункта 19 той же статьи к указанным в подпункте «б» пункта 18 названной статьи расходам относятся также расходы на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта, расходы на оплату работ, связанных с таким ремонтом. Размер расходов на запасные части (за исключением случаев возмещения причиненного вреда в порядке, предусмотренном пунктами 15¹ – 15³ указанной статьи) определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте. При этом на указанные комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты) не может начисляться износ свыше 50 процентов их стоимости.

Таким образом, при определении стоимости восстановительного ремонта поврежденной лодки истца ущерб подлежал определению с учетом износа комплектующих изделий, подлежащих замене при восстановительном ремонте лодки и мотора.

При определении размера ущерба, причиненного потерпевшему, суд принял во внимание представленные истцом документы (акт № 1 ООО «КБ Композит», товарный чек № 52, квитанцию к приходному кассовому ордеру № 18 от 2 марта 2018 г., заказ-наряд № 1171 и квитанцию к приходному кассовому ордеру № 1153 от 3 июня 2018 г.), подтверждающие стоимость ремонта лодки с мотором.

В силу пункта 4.13 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, установленных постановлением Банка России от 19 сентября 2014 г. № 431-П, при причинении вреда имуществу потерпевшего (транспортным средствам, зданиям, сооружениям, постройкам, иному имуществу физических, юридических лиц) кроме документов, предусмотренных пунктом 3.10 названных Правил, потерпевший представляет, в том числе иные документы, которые потерпевший вправе представить в обоснование своего требования о возмещении причиненного ему вреда, в том числе сметы и счета, подтверждающие стоимость ремонта поврежденного имущества.

При этом с учетом предусмотренного статьей 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации принципа состязательности сторон и положений части 1 статьи 56 указанного кодекса обязанность доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недопустимости либо недостоверности доказательств, представленных стороной истца, лежала на ответчике, в данном случае на представителе РСА, который своим правом по представлению доказательств в обоснование возражений относительно иска в суде первой инстанции не воспользовался, ходатайства о назначении судебной экспертизы не заявил.

Учитывая изложенное, доводы ответчика о непредставлении им заключения независимой экспертизы (оценки) о размере причиненного вреда с учетом износа деталей поврежденного имущества подлежали оценке судом кассационной инстанции с учетом положений статей 12, 35 и 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, установленных положением Банка России от 19 сентября 2014 г. № 431-П, и того обстоятельства, что они не заявлялись представителем РСА в суде первой инстанции и не являлись предметом оценки суда.

Исходя из изложенного, определение суда кассационной инстанции и последующее определение суда апелляционной инстанций подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду кассационной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 14 октября 2020 г. отменить, направить дело на новое кассационное рассмотрение в Первый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи