



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-КГ21-1-К8

№ 2-508/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Гетман Е.С. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Рачинского Романа Викторовича к межмуниципальному отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации «Павловский», Министерству внутренних дел Российской Федерации и Министерству финансов Российской Федерации о возмещении убытков и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Рачинского Романа Викторовича на определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Министерства внутренних дел Российской Федерации Ивашечкину С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Рачинский Р.В. обратился в суд с иском к межмуниципальному отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации «Павловский», Министерству внутренних дел Российской Федерации и Министерству финансов Российской Федерации о возмещении расходов на оплату услуг представителя по делу об административном правонарушении и о взыскании компенсации морального вреда.

Решением Павловского районного суда Алтайского края от 22 августа 2019 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 23 октября 2019 г. решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании убытков и судебных расходов отменено. В отменённой части постановлено новое решение, которым с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации в пользу Рачинского Р.В. взыскано возмещение убытков в размере 20 000 руб., возмещение расходов на уплату государственной пошлины в размере 800 руб. и на оплату услуг представителя по гражданскому делу в размере 2 500 руб.

Кроме того, постановлено возвратить Рачинскому Р.В. излишне уплаченную государственную пошлину в размере 100 руб.

В остальной части решение оставлено без изменения, апелляционная жалоба Рачинского Р.В. – без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2020 г. по кассационным жалобам Министерства внутренних дел Российской Федерации, Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Алтайскому краю и межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Павловский» апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 23 октября 2019 г. отменено, оставлено в силе решение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе Рачинский Р.В. ставит вопрос об отмене решения суда первой инстанции и определения суда кассационной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 сентября 2020 г. Рачинскому Р.В. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 26 марта 2021 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 сентября 2020 г. отменено, кассационная жалоба Рачинского Р.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения

норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами первой и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 15 декабря 2018 г. инспектором ДПС ГИБДД МО МВД России «Павловский» в отношении Рачинского Р.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением мирового судьи судебного участка Шелаболихинского района Алтайского края от 25 марта 2019 г. производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ввиду отсутствия в действиях Рачинского Р.В. состава вменённого административного правонарушения.

Решением Шелаболихинского районного суда Алтайского края от 14 мая 2019 г. постановление мирового судьи от 25 марта 2019 г. оставлено без изменения.

В ходе производства по делу об административном правонарушении интересы Рачинского Р.В. представлял защитник Верховский С.Б., который участвовал при рассмотрении дела у мирового судьи и в районном суде. За оказанные услуги защитника Рачинским Р.В. уплачено 20 000 руб., что подтверждается договором возмездного оказания услуг от 3 февраля 2019 г. и распиской от 3 февраля 2019 г. (т.1, л.д.17, 18).

Отказывая в удовлетворении исковых требований по настоящему делу, суд первой инстанции исходил из того, что производство по делу об административном правонарушении прекращено вследствие нарушения процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а принятое судом решение о прекращении производства по делу не свидетельствует о незаконности действий инспектора ДПС ГИБДД.

Отменяя решение районного суда и удовлетворяя исковые требования Рачинского Р.В. в части взыскания убытков, судебная коллегия по гражданским делам Алтайского краевого суда исходила из того, что производство по делу об административном правонарушении в отношении истца прекращено по реабилитирующему основанию.

Отменяя апелляционное определение и оставляя решение суда первой инстанции в силе, кассационный суд общей юрисдикции сослался на то, что незаконность действий (бездействия) сотрудников полиции не доказана.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебное постановление кассационного суда общей юрисдикции принято с существенным нарушением норм права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Статьёй 45 Конституции Российской Федерации закреплены государственные гарантии защиты прав и свобод (часть 1) и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами (часть 2).

К способам защиты гражданских прав, предусмотренным статьёй 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, относится, в частности, возмещение убытков, под которыми понимаются в том числе расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления своего нарушенного права (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Как разъяснено в абзаце четвертом пункта 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счёт средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что по общему правилу убытки возмещаются при наличии вины причинителя вреда.

Вместе с тем, убытки, понесённые в связи с восстановлением права лицом, в отношении которого производство по делу было прекращено ввиду отсутствия в его действиях состава вменённого административного правонарушения, по существу является возмещением судебных расходов.

Возмещение проигравшей стороной правового спора расходов другой стороне не обусловлено установлением её виновности в незаконном поведении – критерием наличия оснований для возмещения является итоговое решение, определяющее, в чью пользу данный спор разрешён.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2020 г. № 36-П по делу о проверке конституционности статей 15, 16, части первой статьи 151, статей 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1, 2 и 3 статьи 24.7, статей 28.1 и 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьи 13 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобами граждан Логинова Р.А. и Шарафутдинова Р.Н. указано, что положения статей 15, 16, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в системе действующего правового регулирования не могут выступать в качестве основания для отказа в возмещении расходов на оплату услуг защитника и иных расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении, лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 (отсутствие события или состава административного правонарушения) либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы) со ссылкой на недоказанность незаконности действий (бездействия) государственных органов или их должностных лиц или наличия вины должностных лиц в незаконном административном преследовании.

При таких обстоятельствах доводы суда кассационной инстанции о недоказанности вины должностного лица как обоснование для отказа в возмещении расходов, понесённых заявителем в связи с рассмотрением дела о привлечении его к административной ответственности, противоречат приведённым выше нормам права и актам их толкования.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что у суда кассационной инстанции отсутствовали основания для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 23 октября 2019 г. по доводам кассационной жалобы ответчиков.

Поскольку выводы суда апелляционной инстанции соответствуют установленным обстоятельствам дела, нормы материального права применены правильно и не допущено нарушений норм процессуального

права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2020 г. отменить и оставить в силе апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 23 октября 2019 г.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2020 г. отменить, оставить в силе апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 23 октября 2019 г.

Председательствующий

Судьи