



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ21-17-К4
№ 2-7801/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Гетман Е.С. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Корчагина Данилы Андреевича к акционерному обществу «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения по кассационной жалобе Корчагина Данилы Андреевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Корчагин Д.А. обратился в суд с иском к АО «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения, ссылаясь на то, что 23 декабря 2018 г. по вине водителя Зима Ю.Т., ответственность которого застрахована ответчиком, был повреждён автомобиль «Тойота», принадлежащий ООО «Хайбрид Экосервис».

Гражданская ответственность потерпевшего не застрахована.

14 февраля 2019 г. ООО «Хайбрид Экосервис» уступило право требования по данному страховому случаю Корчагину Д.А.

В добровольном порядке страховая компания истцу страховую выплату не произвела.

Решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 22 ноября 2019 г. исковые требования удовлетворены частично. С АО «АльфаСтрахование» в пользу Корчагина Д.А. взыскано страховое возмещение в размере 276 435 руб., неустойка 193 504 руб., убытки 8 336 руб., расходы на оплату услуг представителя 1000 руб. и расходы на уплату государственной пошлины 5 792 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 июня 2020 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2020 г., решение суда первой инстанции отменено, исковое заявление оставлено без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом досудебного порядка урегулирования спора.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 23 марта 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, иск предъявлен о взыскании страхового возмещения по договору ОСАГО в связи с повреждением имущества юридического лица – ООО «Хайбрид Экосервис».

Письмом от 29 января 2019 г. АО «АльфаСтрахование», застраховавшее ответственность водителя, признанного виновным в дорожном происшествии, отказало ООО «Хайбрид Экосервис» в страховом возмещении со ссылкой на несоответствие заявленных повреждений обстоятельствам происшествия.

14 февраля 2019 г. ООО «Хайбрид Экосервис» уступило право требовать выплату страхового возмещения Корчагину Д.А.

Суд первой инстанции исковые требования удовлетворил частично.

Отменяя решение суда первой инстанции и оставляя исковое заявление без рассмотрения, суд апелляционной инстанции, с выводами которого

согласился и суд кассационной инстанции, применил к спорным правоотношениям положения Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Федеральный закон от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ) и посчитал, что на истца распространяются требования об обязательном досудебном обращении к финансовому уполномоченному, что истцом выполнено не было.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 4 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление подаётся в суд после соблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров.

Согласно абзацу второму статьи 222 указанного кодекса суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел досудебный порядок урегулирования спора или заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства.

В соответствии со статьёй 25 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ потребители финансовых услуг вправе заявлять в судебном порядке отдельные требования к финансовой организации только после получения от уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг решения по их обращению (часть 2).

При этом для целей данного закона под потребителем финансовых услуг понимается физическое лицо, являющееся стороной договора, либо лицом, в пользу которого заключён договор, либо лицом, которому оказывается финансовая услуга в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (часть 2 статьи 2).

В случае перехода к иному лицу права требования потребителя финансовых услуг к финансовой организации у указанного лица также возникают обязанности, предусмотренные Федеральным законом от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ (часть 3 статьи 2).

По смыслу приведённых выше правовых норм, досудебный порядок урегулирования споров, установленный Федеральным законом от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ, распространяется только на физических лиц, которым финансовыми организациями оказываются финансовые услуги, не связанные с предпринимательской деятельностью потребителей, либо на их правопреемников.

Как следует из судебных постановлений и материалов дела, ООО «Хайбрид Экосервис», которому принадлежит повреждённое транспортное средство, после наступления страхового случая передало право требования выплаты страхового возмещения Корчагину Д.А.

Корчагин Д.А., как цессионарий не отвечает признакам потребителя финансовых услуг, указанным в пункте 2 статьи 2 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ, поскольку выгодоприобретателем по договору

ОСАГО являлось юридическое лицо, а объём переданных истцу – физическому лицу – прав по договору цессии не свидетельствует о том, что истец стал потребителем оказываемых ответчиком финансовых услуг.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что у суда апелляционной инстанции не имелось правовых оснований, предусмотренных абзацем 2 статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для оставления искового заявления без рассмотрения в связи с несоблюдением досудебного порядка урегулирования спора.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения данного дела, в связи с чем находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2020 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи