



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-КГ21-6-К6

№ 2-2126/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Магдеева Рустэма Эльбрусовича к обществу с ограниченной ответственностью «НИКА» и обществу с ограниченной ответственностью «Версия» о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Версия» на решение Московского районного суда г. Казани от 12 ноября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 17 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Версия» Зятькова К.Н. и представителя данного общества Штыхно К.Д., действующего по доверенности от 1 июня 2019 г., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Магдеева Р.Э. адвоката Никитина А.С., действующего по доверенности от 23 июля 2019 г.

№ 77АГ 1630246 и ордеру от 26 апреля 2021 г. № 302/21, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Магдеев Р.Э. обратился в суд с указанным выше иском, в обоснование которого ссылался на то, что в сети «Интернет» на сайтах <http://newsss.ru> и <http://versia.ru>, администраторами доменных имен которых являются ООО «НИКА» и ООО «Версия», размещены статьи под заголовками: «Бриллиантовый дым на Кипре» (страница с доменным именем <http://newsss.ru/экономика/бриллиантовый-дым-на-кипре-татарский/>), Рустэм Магдеев – «теневого банкир» или «рейдер» (страница с доменным именем <http://newsss.ru/экономика/рустэм-магдеев-теневого-банк-или/>), «Блокомат» (страница с доменным именем <http://newsss.ru/экономика/блокомат/>), «Офшорная цензура» (страницы с доменными именами <http://newsss.ru/экономика/офшорная-цензура/> и <http://versia.ru/kak-rustyem-magdeev-ispolzuet-sudy-i-roskomnadzor-dlya-blokirovki-nepriyatnykh-publikacij-v-smi>).

В указанных статьях, по мнению Магдеева Р.Э., содержатся сведения, не соответствующие действительности, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию, в связи с чем истец просил признать распространенные в отношении него сведения недостоверными, опровергнуть их и удалить из сети «Интернет», а также взыскать в его пользу с каждого из ответчиков компенсацию морального вреда в размере по 5 000 000 руб.

Решением Московского районного суда г. Казани от 12 ноября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 17 февраля 2020 г. и определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2020 г., иск удовлетворен частично.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2020 г. заявителю восстановлен срок подачи кассационной жалобы.

В кассационной жалобе ООО «Версия» ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2020 г. ООО «Версия» отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 26 марта 2021 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2020 г. об отказе в передаче кассационной жалобы отменено и кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в сети «Интернет» на сайтах <http://newsss.ru> и <http://versia.ru>, администраторами доменных имен которых являются ООО «НИКА» и ООО «Версия», размещены статьи под заголовками: «Бриллиантовый дым на Кипре» (страница с доменным именем <http://newsss.ru/экономика/бриллиантовый-дым-на-кипре-татарский/>), Рустэм Магдеев – «теневой банкир» или «рейдер» (страница с доменным именем <http://newsss.ru/экономика/рустэм-магдеев-теневой-банкир-или/>), «Блокомат» (страница с доменным именем <http://newsss.ru/экономика/блокомат/>), «Офшорная цензура» (страницы с доменными именами <http://newsss.ru/экономика/офшорная-цензура/> и <http://versia.ru/kak-rustyem-magdeev-ispolzuet-sudy-i-roskomnadzor-dlya-blokirovki-nepriyatnyh-publikacij-v-smi>).

Согласно информации, размещенной на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, сайт <http://versia.ru> зарегистрирован в качестве средства массовой информации (сетевое издание) (свидетельство о регистрации ЭЛ № ФС 77-72681). Учредителем средства массовой информации является ООО «Версия».

Иск обоснован тем, что в указанных статьях, по мнению Магдеева Р.Э., содержатся сведения, не соответствующие действительности, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию.

В обоснование исковых требований стороной истца в суд представлено заключение специалиста (лингвистическое заключение) главного научного сотрудника, заведующего отделом экспериментальной лексикографии ФГБУН «Институт русского языка им В.В. Виноградова» доктора филологических наук профессора Баранова А.Н. от 18 июля 2019 г., в котором указано, что используемые в тексте спорных публикаций выражения, являющиеся предметом судебного разбирательства, носят негативный характер, передаются в форме явного утверждения, которое может быть проверено на соответствие действительности.

ООО «Версия» с иском не согласилось и в опровержение доводов стороны истца в суд представило заключение специалиста-лингвиста АНО «Московский центр экспертизы и оценки» Бондаренко Е.Н. от 23 августа 2019 г., в котором указано, что сведения, изложенные в названных статьях, хотя и носят негативный характер, но выражены в форме передачи мнения третьих лиц.

Также, стороной истца в суд представлена рецензия ГБУ г. Москвы «Московский исследовательский центр» от 7 ноября 2019 г. на заключение специалиста-лингвиста АНО «Московский центр экспертизы и оценки» Бондаренко Е.Н. от 23 августа 2019 г., в которой указано, что это заключение не отвечает научным критериям лингвистической экспертной практики.

Удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции, исследовав представленные сторонами заключения специалистов, а также исследовав копии страниц сайтов, пришел к выводу о том, что распространенные ответчиками в сети «Интернет» на указанных выше сайтах сведения об истце изложены в форме утверждений, порочат его честь, достоинство и деловую репутацию и не соответствуют действительности.

При этом суд указал, что в нарушение положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчиками не представлены доказательства, опровергающие доводы истца.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные акты приняты с существенным нарушением норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени (часть 1).

Вместе с тем статьей 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова (часть 1).

Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Перечень сведений, составляющих государственную тайну, определяется федеральным законом (часть 4).

Пунктом 1 статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Согласно статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом (пункт 1).

Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети «Интернет», гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом,

обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет» (пункт 5).

Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений (пункт 9).

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснено, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

В пункте 9 этого же постановления обращено внимание на то, что в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В преамбуле постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 г. № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» разъяснено, что при применении законодательства, регулирующего вопросы свободы слова и свободы массовой информации, судам необходимо обеспечивать баланс между правами и свободами, гарантированными статьей 29 Конституции Российской Федерации, с одной стороны, и иными правами и свободами человека и

гражданина, а также охраняемыми Конституцией Российской Федерации ценностями, с другой.

Выясняя вопрос о том, имеет ли место злоупотребление свободой массовой информации, суду следует учитывать не только использованные в статье, теле- или радиопрограмме слова и выражения (формулировки), но и контекст, в котором они были сделаны (в частности, каковы цель, жанр и стиль статьи, программы либо их соответствующей части, можно ли расценивать их как выражение мнения в сфере политических дискуссий или как привлечение внимания к обсуждению общественно значимых вопросов, основаны ли статья, программа или материал на интервью, и каково отношение интервьюера и (или) представителей редакции средства массовой информации к высказанным мнениям, суждениям, утверждениям), а также учитывать общественно-политическую обстановку в стране в целом или в отдельной ее части (пункт 28 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

Таким образом, в силу названных выше положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в целях соблюдения баланса права и свобод судам при рассмотрении дел данной категории следует в частности выяснять, содержатся ли в распространенных ответчиком сведения утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, или они представляют собой только оценочные суждения, мнения, убеждения, которые невозможно проверить на предмет их соответствия действительности.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или

обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Частью 2 статьи 56 названного выше кодекса установлено, что суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (часть 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 79 этого же кодекса при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебному экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

С учетом исковых требований и возражений ответчика, по настоящему делу надлежало установить, являлись ли высказывания, изложенные в статьях, размещенных в сети «Интернет» на сайтах <http://newsss.ru> и <http://versia.ru>, администраторами доменных имен которых являются ответчики, утверждениями о фактах либо данные высказывания представляли собой выражение субъективного мнения.

В силу положений статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность по доказыванию того, что оспариваемые высказывания являются утверждением о конкретных фактах лежало на Магдееве Р.Э., как на истце.

Во исполнение данной обязанности заявителем было представлено в суд заключение специалиста (лингвистическое заключение) главного научного сотрудника, заведующего отделом экспериментальной лексикографии ФГБУН «Институт русского языка им В.В. Виноградова» доктора филологических наук профессора Баранова А.Н. от 18 июля 2019 г., согласно которому используемые в тексте спорных публикаций выражения, являющиеся предметом судебного разбирательства, носят негативный характер, передаются в

форме явного утверждения, которое может быть проверено на соответствие действительности.

В свою очередь ООО «Версия» представила заключение специалиста-лингвиста АНО «Московский центр экспертизы и оценки» Бондаренко Е.Н. от 23 августа 2019 г., в котором указано, что сведения, изложенные в названных статьях, хотя и носят негативный характер, но выражены в форме передачи мнения третьих лиц.

Суд первой инстанции, исследовав представленные сторонами заключения специалистов, а также копии страниц сайтов с размещенной на них информацией, пришел к выводу о том, что распространенные ответчиками в сети «Интернет» на указанных выше сайтах сведения об истце изложены в форме утверждений, порочат его честь, достоинство и деловую репутацию и не соответствуют действительности.

При этом оценивая представленные сторонами заключения специалистов, содержащие взаимоисключающие выводы, суд первой инстанции вопрос о назначении судебной экспертизы для выяснения обстоятельств, требующих специальных знаний в этой области и разрешения возникших противоречий, на обсуждение сторон не поставил и представить дополнительные доказательства в обоснование своих требований и возражений сторонам не предложил.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки нижестоящего суда не исправили.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами нарушения норм процессуального права являются существенными, непреодолимыми, и приходит к выводу об отмене решения Московского районного суда г. Казани от 12 ноября 2019 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 17 февраля 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2020 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского районного суда г. Казани от 12 ноября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 17 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

