



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 73-КГ21-3-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 мая 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Назаренко Т.Н., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-783/2017 по иску Тархаевой Галины Сергеевны к муниципальному учреждению «Комитет по управлению имуществом и землепользованию Администрации г. Улан-Удэ» и Тархаеву Вениамину Карповичу о признании муниципального контракта от 30 декабря 2015 г. № 21-К недействительным

по кассационной жалобе муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 104 «Зорька» комбинированного вида г. Улан-Удэ» на определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения представителя муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 104 «Зорька» комбинированного вида г. Улан-Удэ» и муниципального учреждения «Комитет по управлению имуществом и землепользованию Администрации г. Улан-Удэ» – Балачук С.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения Тархаевой Г.С., возражавшей против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тархаева Г.С. обратилась в суд с исковым заявлением к Тархаеву В.К. и

муниципальному учреждению «Комитет по управлению имуществом и землепользованию Администрации г. Улан-Удэ» (далее – Комитет) о признании муниципального контракта от 30 декабря 2015 г. № 21-К недействительным ввиду неполучения Тархаевым В.К. в соответствии с пунктом 3 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации нотариально удостоверенного согласия супруги на заключение сделки.

Решением Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ от 20 февраля 2017 г. в удовлетворении иска Тархаевой Г.С. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия от 5 февраля 2020 г. решение Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ от 20 февраля 2017 г. отменено и принято новое решение, которым муниципальный контракт от 30 декабря 2015 г. № 21-К на приобретение здания для реализации образовательных программ дошкольного образования, предназначенного для размещения дошкольного образовательного учреждения вместимостью 100 мест в г. Улан-Удэ, с кадастровым номером [REDACTED] общей площадью 468,9 кв. м на земельном участке с кадастровым номером [REDACTED] общей площадью 2 196 кв. м по адресу: [REDACTED], заключённый между Комитетом и Тархаевым В.К., признан недействительным. Применены последствия недействительности сделки в виде возложения обязанности на Комитет возвратить Тархаеву В.К. указанное здание, с Тархаева В.К. в пользу Комитета взыскано 21 695 000 руб. Прекращено право собственности муниципального образования городского округа «город Улан-Удэ» на здание.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2020 г. по кассационной жалобе Комитета апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия от 5 февраля 2020 г. оставлено без изменения. Кассационная жалоба муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 104 «Зорька» комбинированного вида г. Улан-Удэ (далее – Учреждение) оставлена без рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе Учреждением ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2020 г. в части оставления кассационной жалобы Учреждения без рассмотрения, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 октября 2020 г. Учреждению в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 01 апреля 2021 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 октября 2020 г. отменено, кассационная жалоба Учреждения с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2020 г. в части оставления кассационной жалобы Учреждения без рассмотрения.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судом кассационной инстанции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в соответствии с положениями Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» между Комитетом (покупатель) и ИП Тархаевым В.К. (продавец) 30 декабря 2015 г. был заключён муниципальный контракт № 21-К на приобретение здания для реализации образовательных программ дошкольного образования, предназначенного для размещения дошкольного образовательного учреждения вместимостью 100 мест в г. Улан-Удэ (далее – муниципальный контракт).

В соответствии с муниципальным контрактом продавец по акту приёма-передачи от 30 декабря 2015 г. передал, а покупатель принял в собственность здание с кадастровым номером [REDACTED], общей площадью 468,9 кв. м, количество этажей: 2 (на земельном участке с кадастровым номером [REDACTED] общей площадью 2 196 кв. м, принадлежащем продавцу на праве собственности), расположенное по адресу: [REDACTED]

Согласно пункту 3 статьи 215 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, находящееся в муниципальной собственности, закрепляется за муниципальными предприятиями и учреждениями во владение, пользование и распоряжение в соответствии с положениями Кодекса (статьи 294, 296 ГК РФ).

Решением от 12 января 2016 г. № 1 Комитет закрепил за Учреждением указанное нежилое здание детского сада на праве оперативного управления и передал его во владение последнего.

Учреждение и казённое предприятие, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом,

распоряжаются этим имуществом с согласия собственника этого имущества (пункт 1 статьи 296 ГК РФ).

Суд апелляционной инстанции, применяя последствия недействительной сделки и возлагая на Комитет обязанность вернуть в собственность Тархаева В.К. здание с кадастровым номером [REDACTED], не учёл, что фактическим владельцем этого здания является Учреждение как обладатель одного из видов вещных прав (права оперативного управления), не привлечённое к участию в деле. Учреждение по виду своей деятельности оказывает образовательные услуги, для чего использует по прямому назначению указанное здание детского сада.

В силу положений статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правом кассационного обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений наделены лица, участвующие в деле, а также и другие лица, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

Из разъяснений, изложенных в абзаце втором пункта 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», следует, что в случае, когда суд апелляционной инстанции проверил законность и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции и вынес апелляционное определение, судебные постановления по делу могут быть обжалованы в кассационном порядке не только лицом, по жалобе (представлению) которого дело проверялось судом апелляционной инстанции, но и другими лицами, участвующими в деле, не подававшими апелляционную жалобу, а также лицами, не привлечёнными к участию в деле в судах первой и апелляционной инстанций, если вступившими в законную силу судебными постановлениями разрешён вопрос об их правах или обязанностях.

В связи с этим лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной части судебного постановления, вправе его обжаловать в порядке кассационного производства в случае, если оно принято об их правах и обязанностях, то есть данным судебным постановлением затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

В обратном случае отсутствие у лиц, не привлечённых к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которых разрешён судом в судебном постановлении, соответствующих процессуальных возможностей существенно снижало бы уровень реализации ими конституционного права на судебную защиту, противоречило бы конституционным целям гражданского судопроизводства, а потому не позволило бы рассматривать судебную процедуру в качестве эффективного средства правовой защиты.

Таким образом, исходя из нормативного регулирования суд не вправе отказать лицам, не привлечённым к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которых был разрешён судом первой инстанции или судом

апелляционной инстанции, в проведении кассационной проверки наличия соответствующего основания для отмены вынесенного судом судебного постановления.

Считая, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия от 5 февраля 2020 г. принято о его правах и обязанностях и исключает дальнейшую возможность осуществления деятельности, нарушает стабильность его оборота, Учреждение обратилось с кассационной жалобой в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции, который жалобу оставил без рассмотрения по существу.

При этом Восьмой кассационный суд общей юрисдикции указал, что ходатайств о привлечении к участию в деле Учреждения в ходе рассмотрения дела ни самим Учреждением, ни Комитетом не заявлялось. А поскольку обязанность по передаче здания судом апелляционной инстанции возложена на Комитет, выступающий от имени собственника имущества, то Комитет в деле представляет как права и обязанности такого собственника, так и производные права Учреждения.

Однако делая такой вывод, суд кассационной инстанции не учёл, что статья 216 Гражданского кодекса Российской Федерации относит право оперативного управления к вещному праву наряду с правом собственности, защищаемому от их нарушения любым лицом в порядке, предусмотренном статьёй 305 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По смыслу пункта 3 статьи 299 Гражданского кодекса Российской Федерации право оперативного управления имуществом у учреждения прекращается по основаниям и в порядке, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами и иными правовыми актами для прекращения права собственности, а также в случаях правомерного изъятия имущества у учреждения по решению собственника.

С учётом изложенного изъятие имущества у собственника возлагает на Учреждение обязанность исключить это имущество из своего оборота и передать его, прекратив фактическое владение, что напрямую затрагивает его права и интересы, а также влияет на его деятельность, предусмотренную Уставом.

Судебное постановление может быть признано принятым о правах и обязанностях лица, не привлечённого к участию в деле, лишь в том случае, если им устанавливаются права этого лица по рассматриваемым судом правоотношениям относительно предмета спора либо возлагаются обязанности на это лицо.

Таким образом, поскольку основания изъятия имущества вытекают из принятого в рамках настоящего дела судебного постановления, то именно данным судебным постановлением затрагиваются права владения и пользования Учреждения зданием детского сада, обязательства по содержанию которого он исполняет.

Оставляя кассационную жалобу Учреждения без рассмотрения, суд кассационной инстанции не учёл указанные выше обстоятельства и тем самым нарушил гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту и доступ к правосудию, преградив Учреждению доступ к

оспариванию судебного постановления, принятого по существу о его правах и обязанностях.

В силу пункта 4 части 4 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основанием для отмены судебных постановлений в кассационном порядке в любом случае является принятие судом решения, постановления о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

При рассмотрении дела по кассационной жалобе лица, не участвовавшего в деле, суд кассационной инстанции определяет, затрагивает ли принятое судебное постановление права или обязанности заявителя, и, установив это, решает вопрос об отмене такого судебного постановления, руководствуясь пунктом 4 части 4 статьи 379 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные Восьмым кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебного постановления.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2020 г. в части оставления без рассмотрения по существу кассационной жалобы муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 104 «Зорька» комбинированного вида г. Улан-Удэ нельзя признать законным, оно подлежит отмене в указанной части, а дело направлению на новое рассмотрение в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2020 г. в части оставления без рассмотрения по существу кассационной жалобы муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 104 «Зорька» комбинированного вида г. Улан-Удэ отменить, дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи