



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ21-184

## Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

12 мая 2021 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
председательствующего  
судьи Верховного Суда Российской Федерации  
судей Верховного Суда Российской Федерации  
при секретаре  
с участием прокурора

Романенкова Н.С.  
Кириллова В.С.  
Назаровой А.М.  
Березиной А.В.  
Засеевой Э.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Кобжицкого Дмитрия Андреевича о признании частично недействующим перечня животных, запрещенных к содержанию, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 22 июня 2019 г. № 795,

### установил:

постановлением Правительства Российской Федерации от 22 июня 2019 г. № 795 утвержден перечень животных, запрещенных к содержанию (далее – Перечень). Раздел IV Перечня («Млекопитающие (Mammalia)») содержит пункт 10 («Хищные (Carnivora)»), в который включена «обыкновенная лисица (*Vulpes vulpes*)».

Гражданин Кобжицкий Д.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании частично недействующим Перечня, ссылаясь на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта противоречат пункту 4 статьи 3, пункту 1 статьи 4, пункту 1 части 1 статьи 10, части 1 статьи 11 Федерального закона от 27 декабря 2018 г. № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и

о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в части установления слишком широкой формулировки «обыкновенная лисица (*Vulpes vulpes*)» в пункте 10 Перечня, которая не позволяет отнести к домашним животным лисиц, используемых как домашние вследствие одомашнивания советскими и российскими учеными, в частности выведенных в Федеральном государственном бюджетном научном учреждении «Федеральный исследовательский центр Институт цитологии и генетики Сибирского отделения Российской академии наук» (ИЦиГ СО РАН).

Как указывает административный истец, он является потенциальным покупателем домашней новосибирской лисы, относящейся к виду «обыкновенная лисица (*Vulpes vulpes*)», однако не может этого сделать, поскольку в силу широкой формулировки в оспариваемом нормативном правовом акте он приобретет животное, запрещенное к содержанию. Полагает, что в соответствии с Федеральным законом «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» Перечень должен включать только животных, потенциально представляющих опасность для людей, и никаких других. Правительство Российской Федерации в ряде случаев учло это и в Перечень не попали животные, которые не представляют для людей опасность.

Домашние лисы, выведенные в ИЦиГ СО РАН, находятся на содержании владельцев – физических лиц, содержатся в жилых помещениях и в целом полностью используются как традиционные домашние животные (например, как собаки или кошки), не опасны для человека. Поскольку одомашненные новосибирские лисы запрещены к содержанию, они будут подлежать конфискации компетентными органами у владельцев этих животных (мера применяется к лисам, приобретенным после января 2020 г.). Изъятие домашнего питомца, который привязался к владельцу, вызовет у домашнего животного состояние эмоциональной нестабильности, психические страдания. Ручные новосибирские лисы, генетически и биологически не приспособленные к жизни в дикой природе, при возврате их в дикую природу могут погибнуть от столкновений с хищниками или от невозможности правильно добывать пищу. В данном случае действия компетентных органов могут прямо породить жестокое обращение с животными.

Административный истец Кобжицкий Д.А. о месте и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился, о причинах неявки суду не сообщил.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству природных ресурсов и экологии Российской Федерации (поручение от 15 марта 2021 г. № ВА-П16-3115).

Представитель административного ответчика Правительства Российской Федерации Подвигина А.Ю. возражала против удовлетворения заявленных требований и пояснила суду, что оспариваемые положения нормативного правового акта изданы в пределах полномочий Правительства Российской Федерации.

Федерации, соответствуют действующему законодательству и не нарушают права административного истца.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Романенкова Н.С., объяснения представителя административного ответчика Правительства Российской Федерации Подвигиной А.Ю., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей, что административный иск не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, указов, распоряжений и поручений Президента Российской Федерации издает постановления и распоряжения, а также обеспечивает их исполнение. Акты Правительства Российской Федерации, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства Российской Федерации (статья 5 Федерального конституционного закона от 6 ноября 2020 г. № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации»).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Федерального закона «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» утверждение перечня животных, запрещенных к содержанию, относится к полномочиям Правительства Российской Федерации в области обращения с животными.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 10 поименованного Федерального закона при обращении с животными не допускается содержание и использование животных, включенных в перечень животных, запрещенных к содержанию, утвержденный Правительством Российской Федерации.

Во исполнение требований федерального законодателя постановлением Правительства Российской Федерации от 22 июня 2019 г. № 795 утвержден Перечень.

Нормативный правовой акт размещен на «Официальном интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 28 июня 2019 г., опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации 1 июля 2019 г., № 26.

Оспариваемые положения нормативного правового акта соответствуют Федеральному закону «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и не нарушает права административного истца.

Названный Федеральный закон в статье 4 в качестве основных принципов называет воспитание у населения нравственного и гуманного отношения к животным, научно обоснованное сочетание нравственных, экономических и социальных интересов человека, общества и государства, недопущение жестокого обращения с животными.

Включение в Перечень животных, запрещенных к содержанию, согласно части 1 статьи 10 Федерального закона «Об ответственном обращении

с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» направлено на обеспечение защиты людей от угрозы причинения вреда их жизни и здоровью животными.

При подготовке проекта постановления были привлечены представители экспертного сообщества и общественных объединений, таких как Государственное автономное учреждение «Московский зоопарк», Федеральное государственное бюджетное учреждение «Российская академия наук», Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова».

Проект постановления размещен в период с 22 февраля 2019 г. по 8 марта 2019 г. на едином портале раскрытия информации о подготовке проектов <https://regulation.gov.ru/> для проведения общественного обсуждения (номер ID проекта: 01/01/02-19/00088737). Заключений независимых экспертов на проект постановления не поступало.

Ссылки административного истца на то обстоятельство, что он не может приобрести одомашненную новосибирскую лисицу выведенную в ФГБНУ ИЦиГ СО РАН, которая не представляет опасности для человека в силу соответствующих генетических изменений, и ее возможно содержать в домашних условиях, не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований, поскольку не основаны на нормах действующего законодательства.

При обращении с животными запрет, установленный пунктом 1 части 1 статьи 10 Федерального закона «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», не распространяется на случаи содержания и использования животных в зоопарках, зоосадах, цирках, зоотеатрах, дельфинариях, океанариумах или в качестве служебных животных, содержания и использования объектов животного мира в полувольных условиях или искусственно созданной среде обитания либо диких животных в неволе, которые подлежат выпуску в среду их обитания, а также на иные случаи, установленные Правительством Российской Федерации.

Доводы административного истца о том, что широкая формулировка Перечня «обыкновенная лисица (*Vulpes vulpes*)» противоречит нормам Федерального закона «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и не позволяет считать одомашненных новосибирских лисиц домашними животными, являются несостоятельными, поскольку основаны на неправильном толковании норм материального права и фактически сводятся к внесению в оспариваемый нормативный правовой акт соответствующих изменений с исключением одомашненных лисиц из числа животных, запрещенных к содержанию. Однако вопрос о внесении в нормативный правовой акт соответствующих изменений и дополнений не отнесены законом к компетенции судов.

В силу пункта 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения

административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175, 176, 180, 215 КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления Кобжицкого Дмитрия Андреевича о признании частично недействующим перечня животных, запрещенных к содержанию, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 22 июня 2019 г. № 795, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Судьи Верховного Суда  
Российской Федерации



Н.С. Романенков

В.С. Кириллов

А.М. Назарова