



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-КГ21-1-К1

№ 2-189/2021

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 мая 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Асташова С.В.,  
Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-189/2021 по иску территориального отдела управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области в Автозаводском, Ленинском районах г. Нижний Новгород и Богородском районе Нижегородской области к муниципальному предприятию г. Нижний Новгород «Автозаводский парк» о понуждении к исполнению требований санитарного законодательства по кассационной жалобе муниципального предприятия г. Нижний Новгород «Автозаводский парк» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 9 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

территориальный отдел управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области в Автозаводском, Ленинском районах г. Нижний Новгород и Богородском районе Нижегородской области обратился в суд с

названным иском к муниципальному предприятию г. Нижний Новгород «Автозаводский парк», просил возложить на ответчика обязанность предоставлять места под объекты общественного питания и торговли, размещающиеся на территории муниципального предприятия «Автозаводский парк», во временное пользование только при наличии подключения данных объектов к централизованной системе водоотведения в соответствии с требованиями пункта 3.7 СП 2.3.6.1079-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания, изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья».

Определением Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород от 10 сентября 2019 г. к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены администрация г. Нижний Новгород и управление государственной охраны объектов культурного наследия Нижегородской области.

Решением Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород от 8 октября 2019 г. исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 9 июня 2020 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2020 г., решение суда первой инстанции отменено, дело направлено в суд первой инстанции для разрешения по существу.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу апелляционного определения и определения суда кассационной инстанции, передаче дела на новое рассмотрение в Нижегородский областной суд.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 2 апреля 2021 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришёл к выводу об удовлетворении исковых требований.

Судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда, дав оценку представленным в заседании суда апелляционной инстанции доказательствам, не согласилась с выводами суда первой инстанции и указала, что с учётом установленных обстоятельств у нижестоящего суда имелись основания для привлечения к участию в деле лиц, чьи права и законные интересы затрагиваются, однако этого сделано не было. Поскольку решение принято о правах и обязанностях лиц, не привлечённых к участию в деле, то в силу п. 4 ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации это является основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае.

Указав на то, что обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, остались не установленными, правоотношения сторон не квалифицированы, а также не определён надлежащий ответчик, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу об отмене решения районного суда и направил дело для разрешения по существу в суд первой инстанции.

Первый кассационный суд общей юрисдикции при проверке законности апелляционного определения оснований для его отмены не усмотрел, указав на то, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения процессуального закона не привели к принятию неправильного решения суда (ч. 3 ст. 379 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Согласно п. 4 ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлечённых к участию в деле.

В соответствии с ч. 5 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при наличии оснований, предусмотренных ч. 4 названной статьи, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных гл. 39 данного кодекса.

Как разъяснено в п. 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм

гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», при отмене судом апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления решения суда первой инстанции по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с положениями ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации направление дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции не допускается. В таком случае суд апелляционной инстанции сам принимает новое решение по делу.

При установлении нарушений норм процессуального права, указанных в ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции на основании ч. 5 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации переходит к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных гл. 39 данного кодекса.

При применении положения п. 1 ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судам апелляционной инстанции необходимо учитывать, что дело признается рассмотренным судом в незаконном составе в том случае, когда, например, дело рассмотрено лицом, не наделённым полномочиями судьи; судья подлежал отводу по основаниям, предусмотренным пп. 1, 2 ч. 1 и ч. 2 ст. 16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации; судья повторно участвовал в рассмотрении дела в нарушение положений ст. 17 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Приведённые основания для направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции судом апелляционной инстанции установлены не были, а приведённые судебной коллегией областного суда мотивы не позволяли передать дело на новое рассмотрение в нижестоящий суд.

Суд апелляционной инстанции положения действующего гражданского процессуального законодательства не учёл и, отменив решение районного суда, направил дело для разрешения по существу в суд первой инстанции.

Кроме того, содержание резолютивной части апелляционного определения, которым отменено решение суда первой инстанции, не соответствует его мотивировочной части, в которой суд апелляционной инстанции указывает на отсутствие оснований для отмены решения суда.

Первый кассационный суд общей юрисдикции данное нарушение процессуального закона не устранил, необоснованно сославшись на ч. 3 ст. 379<sup>7</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены или изменения судебных постановлений, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильных судебных постановлений. При этом кассационный

суд не учёл, что неисполнение судом апелляционной инстанции обязанности в таком случае рассмотреть дело по существу само по себе привело к принятию незаконного апелляционного определения.

Противоречит выводам суда апелляционной инстанции о необходимости направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции и приведённая им ссылка на положения ст. 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о соблюдении разумных сроков судопроизводства, поскольку направление дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции вместо рассмотрения дела по существу не только не сокращает, но и значительно увеличивает общий срок рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 9 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции

Председательствующий

Судьи