



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 72-КГ21-1-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,

судей Рыженкова А.М., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-137/2020 по иску Аганиной Александры Михайловны к Лебедеву Алексею Владимировичу о разделе совместно нажитого имущества супругов, по встречному иску Лебедева Алексея Владимировича к Аганиной Александре Михайловне о включении квартиры в перечень имущества, подлежащего разделу, и разделе общего имущества супругов

по кассационной жалобе Аганиной Александры Михайловны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 15 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 октября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения представителя Аганиной А.М. – Жеребиной Н.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения Лебедева А.В., возражавшего против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Аганина А.М. обратилась в суд с иском к Лебедеву А.В. о разделе совместно нажитого имущества. В обоснование требований указала, что в период брака сторонами была приобретена и оформлена на ответчика квартира, расположенная по адресу: г. [REDACTED]. Доли в

указанной квартире Аганина А.М. просит признать равными и передать квартиру в собственность Лебедева А.В. со взысканием с последнего в свою пользу денежной компенсации в размере 2 081 000 руб.

Лебедев А.В. обратился в суд со встречным иском к Аганиной А.М. о разделе совместно нажитого имущества, в котором просил суд включить в перечень совместно нажитого имущества, подлежащего разделу, двухкомнатную квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED] обл., [REDACTED], стоимостью 3 297 000 руб. и передать ее в собственность Аганиной А.М., а квартиру по ул. [REDACTED], [REDACTED] в г. [REDACTED] оставить в своей собственности. В обоснование встречных требований Лебедев А.В. указал, что до регистрации брака каждый из супругов владел собственным недвижимым имуществом, на денежные средства от продажи которого в период брака супругами были приобретены две квартиры, расположенные по адресу: г. [REDACTED] и г. [REDACTED], [REDACTED], которые в июле и августе 2017 г. проданы. По договору купли-продажи от 30 августа 2017 г. Аганиной А.М. приобретена двухкомнатная квартира по адресу: [REDACTED] обл., [REDACTED], [REDACTED].

Решением Центрального районного суда г. Читы от 28 февраля 2020 г. первоначальные и встречные исковые требования удовлетворены частично.

Признана совместно нажитым имуществом супругов Лебедева А.В. и Аганиной А.М. квартира, расположенная по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED]. Произведен раздел совместно нажитого имущества супругов: из состава совместной собственности выделены и переданы в собственность Лебедева А.В. и Аганиной А.М. по 1/2 доли каждому в праве собственности на указанную квартиру. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 15 июля 2020 г. решение Центрального районного суда г. Читы от 28 февраля 2020 г. изменено.

В состав совместно нажитого имущества супругов Лебедева А.В. и Аганиной А.М. включена квартира, расположенная по адресу: [REDACTED] обл., [REDACTED], стоимостью 3 297 000 руб.

В собственность Лебедева А.В. передана квартира, расположенная по адресу: г. [REDACTED], стоимостью 4 357 200 руб.

В собственность Аганиной А.М. передана квартира, расположенная по адресу: [REDACTED] обл., г. [REDACTED], стоимостью 3 297 000 руб.

С Лебедева А.В. в пользу Аганиной А.М. взыскана денежная компенсация в размере 530 100 руб.

В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 октября 2020 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 15 июля 2020 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Аганиной А.М. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 14 апреля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены судебных постановлений в части изменения решения суда первой инстанции.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 6 августа 2011 г. стороны состояли в зарегистрированном браке, фактические семейные отношения прекращены в июне 2017 г. Решением и.о. мирового судьи судебного участка № 1 Центрального района г. Читы от 1 сентября 2017 г. брак между сторонами расторгнут.

Стороны имеют несовершеннолетнюю дочь Лебедеву А.А., 5 июня 2013 года рождения.

В период брака 29 сентября 2014 г. Лебедев А.В. по договору об участии в долевом строительстве № 115 «Здания жилые многоквартирные (жилые дома) с нежилыми помещениями по ул. [REDACTED] 1 – этап строительства: жилое здание № 1, блок-секция № 1, 115», заключенному с ООО «Энергожилстрой», приобрел жилое помещение, находящееся по адресу: г. [REDACTED].

30 августа 2017 г. Аганина А.М. по договору купли-продажи приобрела у Кожемякина Р.А. двухкомнатную квартиру, находящуюся по адресу: [REDACTED] обл., [REDACTED], по цене 3 050 000 руб.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования о разделе совместно нажитого имущества супругов, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 33, 34, 38 Семейного кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что, поскольку квартира, расположенная по адресу: г. [REDACTED], приобретена супругами во время брака, она является их совместной собственностью и подлежит разделу в равных

долях.

Отказывая в удовлетворении встречного требования Лебедева А.В. о включении в состав совместно нажитого имущества квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED] обл., [REDACTED], и ее разделе, суд исходил из того, что квартира приобреталась после фактического прекращения семейных отношений, а допустимых и достоверных доказательств, указывающих на ее приобретение за счет совместных денежных средств, Лебедевым А.В. не представлено.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что квартира, расположенная по адресу: [REDACTED] обл., г. [REDACTED], является совместной собственностью супругов и подлежит разделу. При этом суд исходил из того, что указанная квартира приобретена через два месяца после фактического прекращения семейных отношений сторон, Аганиной А.М. не представлено достоверных доказательств наличия у нее личных денежных средств на приобретение квартиры.

Суд кассационной инстанций согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов апелляционной и кассационной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности.

В силу статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Согласно пункту 4 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации суд может признать имущество, нажитое каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений, собственностью каждого из них.

Как разъяснено в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», если после фактического прекращения семейных отношений и ведения общего хозяйства супруги совместно имущество не приобретали, суд в соответствии с пунктом 4 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации может произвести раздел лишь того имущества, которое являлось их общей совместной собственностью ко времени прекращения ведения общего хозяйства.

Исходя из положений приведенных выше правовых норм для отнесения имущества к личной собственности супругов необходимо установить дату фактического прекращения семейных отношений и факт единоличного приобретения имущества супругом после их прекращения.

Судом установлено, что на момент заключения между Аганиной А.М. и Кожемякиным Р.А. 30 августа 2017 г. договора купли-продажи двухкомнатной квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED] обл., [REDACTED], [REDACTED], семейные отношения между Лебедевым А.В. и Аганиной А.М. были фактически прекращены с июня 2017 г. и общее хозяйство не велось.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

По настоящему делу с учетом заявленных Лебедевым А.В. требований юридически значимым и подлежащим доказыванию обстоятельством являлось выяснение вопроса о том, были ли потрачены на приобретение спорной квартиры совместные денежные средства супругов.

С учетом того, что Лебедевым А.В. факт приобретения Аганиной А.М. спорной квартиры по адресу: [REDACTED] обл., [REDACTED], [REDACTED] после фактического прекращения семейных отношений не оспаривался, то именно Лебедев А.В. должен был доказать, что квартира была приобретена на общие денежные средства супругов. В силу этого возложение судом апелляционной инстанции на Аганину А.М. бремени доказывания факта использования ее личных денежных средств на приобретение квартиры противоречит требованиям закона.

Между тем данные обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, суды апелляционной и кассационной инстанций оставили без установления и правовой оценки.

Таким образом, суд апелляционной инстанции в нарушение статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации неправильно распределил бремя доказывания.

Судом кассационной инстанции, проверявшим законность апелляционного определения, допущенные судом апелляционной инстанции нарушения устранены не были.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам

Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 15 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 октября 2020 г. в части изменения решения Центрального районного суда г. Читы от 28 февраля 2020 г. нельзя признать законными, они в указанной части подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела в этой части суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с требованиями закона в зависимости от установленных по делу обстоятельств.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 15 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 октября 2020 г. в части изменения решения Центрального районного суда г. Читы от 28 февраля 2020 г. отменить, дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 15 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 октября 2020 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

