



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ21-7-К4

№ 2-8900/2019

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 мая 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Горшкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Сируняна Арена Нориковича к публичному акционерному обществу «Страховая акционерная компания «ЭНЕРГОГАРАНТ» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Сируняна А.Н. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 января 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения Сируняна А.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» Басто Р.Ю. по доверенности, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Сирунян А.Н. обратился в суд с иском к ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» (далее – страховая компания) о взыскании страхового возмещения в размере 400 000 руб., неустойки в размере 1 292 000 руб., штрафа в размере 50% от взысканной суммы, компенсации морального вреда в размере 10 000 руб., расходов на проведение оценки восстановительного ремонта в размере 10 000 руб., расходов на оплату услуг диагностики автомобиля в размере 4 500 руб., почтовых расходов в размере 900 руб., расходов на оплату судебной экспертизы в размере 30 000 руб.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 30 октября 2019 г. иск удовлетворён частично.

Со страховой компании в пользу Сируняна А.Н. взысканы страховое возмещение в размере 400 000 руб., неустойка в размере 195 000 руб., штраф в размере 200 000 руб., компенсация морального вреда в размере 1 000 руб., расходы на оплату услуг оценщика в размере 10 000 руб., почтовые расходы в размере 900 руб., расходы на оплату услуг диагностики автомобиля в размере 4 500 руб., расходы на оплату судебной экспертизы в размере 30 000 руб. Со страховой компании взыскана в доход государства государственная пошлина в размере 7 200 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 января 2020 г. решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2020 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Сируняна А.Н. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 января 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2020 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 5 апреля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам

Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 390<sup>13</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 2 ноября 2018 г. в г. Краснодаре по ул. Виноградная, д. 63, произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП) с участием автомобиля «ВАЗ-2110» под управлением Колосова А.М. и автомобиля «Мерседес Бенц» под управлением Сируняна А.Н., в результате которого повреждён принадлежащий Сируняну А.Н. на праве собственности автомобиль.

На момент ДТП гражданская ответственность Сируняна А.Н. застрахована в ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ».

9 ноября 2018 г. Сирунян А.Н. обратился в страховую компанию с заявлением о прямом возмещении убытков путём перечисления суммы страховой выплаты на его банковский счёт и об осмотре повреждённого автомобиля по адресу: г. Краснодар, ул. Северная, д. 299, ввиду его технической неисправности.

15 ноября 2018 г. повреждённый автомобиль осмотрен ООО «Юравтоцентр», а 22 ноября 2018 г. страховая компания выслала Сируняну А.Н. направление на ремонт автомобиля на СТОА в ООО «Автодом-Люкс» по адресу: г. Краснодар, ул. Казачья, д. 22.

Согласно экспертному заключению от 28 ноября 2018 г. № 404В, составленному ИП Бакаевой В.О. по заказу Сируняна А.Н., стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учётом износа составляет 461 452,65 руб.

30 ноября 2018 г. страховая компания повторно выслала Сируняну А.Н. направление на ремонт автомобиля.

11 декабря 2018 г. Сирунян А.Н. направил страховой компании претензию с просьбой осуществить выплату страхового возмещения в денежной форме, выплатить неустойку, а также возместить расходы на проведение независимой экспертизы и диагностики, приложив копию экспертного заключения от 28 ноября 2018 г. № 404В.

21 декабря 2018 г. страховая компания направила Сируняну А.Н. досудебную претензию с просьбой предоставить автомобиль на ремонт и об обращении в суд в целях компенсации понесённых расходов, связанных с урегулированием данного убытка, в случае отказа предоставить автомобиль.

05 февраля 2019 г. Сирунян А.Н. направил ООО «Автодом-Люкс» запрос о предоставлении сведений о соответствии ремонтных воздействий требованиям завода-изготовителя автомобиля, наличии у работников СТО документов, подтверждающих их квалификацию, наличии сертификатов и гарантии на обслуживание используемого на СТО оборудования, а также договоров на их техническое обслуживание, наличии обязательных сертификатов соответствия на расходные и запасные компоненты, запасные части, наличии документации, регламентирующей деятельность СТО в сфере санитарного и экологического благополучия населения на основании Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

7 февраля 2019 г. ООО «Автодом-Люкс» уведомило Сируняна А.Н. об отсутствии между ними договорных отношений, регулируемых Законом о защите прав потребителей.

28 февраля 2019 г. Сирунян А.Н. направил страховой компании аналогичный запрос, на который страховая компания ответила о соответствии СТО всем требованиям законодательства и просьбой предоставить автомобиль на ремонт.

24 июля 2019 г. финансовый уполномоченный отказал в принятии обращения Сируняна А.Н. к рассмотрению ввиду несоблюдения последним порядка обращения в финансовую организацию с требованием имущественного характера.

В рамках рассмотрения дела судом первой инстанции была назначена автотехническая экспертиза, согласно заключению которой стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учётом износа составляет 424 400 руб.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции, приняв во внимание заключение судебной экспертизы, исходил из факта наступления страхового случая и невыполнении страховщиком обязательств по договору ОСАГО.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции указал на то, что страховая компания в установленном порядке выдала истцу направление на ремонт автомобиля, однако Сирунян А.Н. уклонился от представления автомобиля на указанную страховщиком СТОА, в связи с чем у суда первой инстанции отсутствовали основания для взыскания страхового возмещения в денежном выражении. Кроме того, суд посчитал, что со стороны истца имеет место злоупотребление правом.

Суд кассационной инстанций согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с указанными выше апелляционным определением и определением суда кассационной инстанции согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального права.

Согласно пункту 10 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) при причинении вреда имуществу в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению страховщиком убытков потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховое возмещение или прямое возмещение убытков, в течение пяти рабочих дней с даты подачи заявления о страховом возмещении и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов обязан представить повреждённое транспортное средство или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, проводимой в порядке, установленном статьёй 12<sup>1</sup> данного федерального закона, иное имущество для осмотра и (или) независимой экспертизы (оценки), проводимой в порядке, установленном законодательством Российской Федерации с учётом особенностей, установленных этим федеральным законом.

В силу пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО страховщик обязан осмотреть повреждённое транспортное средство, иное имущество или его остатки и (или) организовать их независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков с приложенными документами, предусмотренными правилами обязательного страхования, и ознакомить потерпевшего с результатами осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим. Независимая техническая экспертиза или независимая экспертиза (оценка) организуется страховщиком в случае обнаружения противоречий между потерпевшим и страховщиком, касающихся характера и перечня видимых повреждений имущества и (или) обстоятельств причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате ДТП.

В соответствии с пунктом 15 статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причинённого транспортному средству потерпевшего (за исключением легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации), может осуществляться по выбору потерпевшего: путём организации и оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего на станции технического обслуживания, которая выбрана потерпевшим по согласованию со страховщиком в соответствии с правилами обязательного страхования и с которой у страховщика заключён договор на организацию восстановительного ремонта (возмещение причинённого вреда в натуре); путём выдачи суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на банковский счёт потерпевшего (выгодоприобретателя) (наличный или безналичный расчёт).

Согласно пункту 15<sup>1</sup> статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причинённого легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16<sup>1</sup> данной статьи) в соответствии с пунктом 15<sup>2</sup> или пунктом 15<sup>3</sup> данной статьи путём организации и (или) оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего (возмещение причинённого вреда в натуре).

Страховщик после осмотра повреждённого транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдаёт потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией

восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего в размере, определённом в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, с учётом положений абзаца второго пункта 19 данной статьи.

При возмещении причинённого вреда на основании пункта 4.17.1 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, являющихся приложением № 1 к Положению Банка России от 19 сентября 2014 г. № 431-П (далее – Правила), страховщик выдаёт потерпевшему в сроки, предусмотренные пунктом 4.22 Правил, направление на ремонт, которое в обязательном порядке должно содержать сведения, предусмотренные абзацами седьмым–одиннадцатым пункта 4.17 Правил, а именно о потерпевшем, которому выдано такое направление; о договоре обязательного страхования, в целях исполнения обязательств по которому выдано направление на ремонт; о транспортном средстве, подлежащем ремонту; о наименовании и месте нахождения станции технического обслуживания, на которой будет производиться ремонт транспортного средства потерпевшего и которой страховщик оплатит стоимость восстановительного ремонта; о сроке проведения ремонта.

Подпунктом «д» пункта 16<sup>1</sup> статьи 12 Закона об ОСАГО предусмотрено, что восстановительный ремонт повреждённого легкового автомобиля не производится, если стоимость такого ремонта превышает установленную подпунктом «б» статьи 7 данного закона страховую сумму (400 000 руб.) и потерпевший не согласен произвести доплату за ремонт станции технического обслуживания.

В соответствии с пунктом 17 статьи 12 Закона об ОСАГО если в соответствии с абзацем вторым пункта 15 или пунктами 15<sup>1</sup> – 15<sup>3</sup> данной статьи возмещение вреда осуществляется путём организации и (или) оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства, потерпевший указывает это в заявлении о страховом возмещении или прямом возмещении убытков.

Как разъяснено в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в направлении на ремонт указываются согласованные срок представления потерпевшим повреждённого транспортного средства на ремонт, срок восстановительного ремонта, полная стоимость

ремонта без учёта износа комплектующих изделий, подлежащих замене при восстановительном ремонте, возможный размер доплаты (пункты 15<sup>1</sup>, 17 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Если стоимость восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства выше страховой суммы, предусмотренной статьёй 7 Закона об ОСАГО, потерпевший выплачивает станции технического обслуживания разницу между страховой выплатой и стоимостью восстановительного ремонта.

По смыслу приведённых норм права и акта их толкования, если подлежащая определению страховщиком стоимость восстановительного ремонта повреждённого легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина и зарегистрированного в Российской Федерации, превышает 400 000 руб., направление на восстановительный ремонт на станцию технического обслуживания такого автомобиля может быть выдано страховщиком только при согласии потерпевшего доплатить разницу между страховой выплатой и стоимостью восстановительного ремонта, о чём должно быть указано в направлении на ремонт.

Как следует из материалов дела, Сирунян А.Н. предъявлял страховой компании требование о выплате страхового возмещения в денежном выражении как в заявлении о прямом возмещении убытков, так и в досудебной претензии, к которой приложил заключение эксперта о стоимости восстановительного ремонта свыше 400 000 руб. (л.д. 5, 7–8).

То, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца превышает 400 000 руб., подтверждено впоследствии и заключением судебной экспертизы.

При этом 22 ноября 2018 г. страховая компания отправила Сируняну А.Н. направление на ремонт на станцию технического обслуживания – ООО «Автодом-Люкс», в котором отсутствовали какие-либо сведения как о полной стоимости ремонта автомобиля без учёта износа комплектующих изделий, подлежащих замене при восстановительном ремонте, так и о размере доплаты потерпевшего за восстановительный ремонт.

Вместе с тем указанные обстоятельства в нарушение статей 67, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получили оценки судов апелляционной и кассационной инстанций.

Соответственно, суды не высказали суждений относительно того, отвечало ли выданное направление на ремонт требованиям действующего законодательства и могло ли заявление Сируняна А.Н. о выплате страхового



возмещения в денежной форме рассматриваться как несогласие истца с доплатой разницы между страховой выплатой и стоимостью восстановительного ремонта, вправе ли был он требовать в таком случае выплаты страхового возмещения в денежной форме.

В связи с этим вынесенные судебные постановления нельзя признать отвечающими требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 января 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 января 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2020 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Краснодарский краевой суд.

Председательствующий

Судьи