



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №5-УД21-35-К2

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

20 мая 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Колышницына А.С.

судей

Эрдыниева Э.Б. и Зателепина О.К.

при секретаре

Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Штымова М.Б. на приговор Измайловского районного суда г. Москвы от 26 сентября 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 26 ноября 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 июня 2020 года.

По приговору Измайловского районного суда г. Москвы от 26 сентября 2019 года

**Штымов Мурат Борисович,**

[REDACTED], несудимый,

- осужден по п. «в» ч.5 ст.290 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере тридцатикратной суммы взятки, то есть в размере 7 200 000 рублей, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти на 5 лет. На основании ст.48 УК РФ Штымов М.Б. лишен специального звания "подполковник полиции".

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 26 ноября 2019 года приговор в отношении Штымова М.Б. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 июня 2020 года приговор и апелляционное определение в отношении Штымова М.Б. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление осужденного Штымова М.Б., адвокатов Пшихопова М.М., Хупсергенова Х.М. по доводам кассационной жалобы, выступление прокурора Филипповой Е.С., полагавшей необходимым внести изменение в дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Штымов М.Б. признан виновным и осужден за получение должностным лицом взятки в виде денег, за совершение незаконных действий в пользу взяткодателя, если указанные действия входят в служебные полномочия должностного лица, в крупном размере.

Преступление совершено в период с 20 по 28 мая 2018 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Штымов М.Б. оспаривает состоявшиеся по делу судебные решения, считая их незаконными, необоснованными и подлежащими отмене. Анализируя обстоятельства дела и исследованные доказательства, которым дает собственную оценку, указывает, что при производстве по делу допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, в том числе при собирании, проверке и оценке доказательств; постановление о возбуждении уголовного дела по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ не выносилось; суд неправильно оценил обстоятельства, имеющие значение для дела, не раскрыл в полной мере основное содержание должностного регламента, протокола осмотра предметов от 20 августа 2018 года, а также исказил содержание акта осмотра, выдачи и пометки денежных средств, протокол осмотра места происшествия о месте расположения автомобиля; описание преступного деяния, изложенное в приговоре, не подтверждается доказательствами, положенными судом в основу приговора; он не находился вместе с Н [REDACTED] и Б [REDACTED] в салоне автомобиля, не вел разговор с Б [REDACTED] в присутствии Н [REDACTED] и не получал от Б [REDACTED] денежные средства. Утверждает, что неправильно применен уголовный закон и это повлекло ошибочную квалификацию его действий по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ. Считает, что выводы суда, изложенные в приговоре, в том числе о наличии у него полномочий повлиять на ход дознания по уголовному делу, являются необоснованными; в силу занимаемой им должности и должностного

регламента он не был уполномочен и не мог повлиять на принятие решения по уголовному делу, находящегося в производстве органа дознания; его действия следовало квалифицировать как мошенничество, совершенное лицом с использованием своего должностного положения. Полагает, что назначенное ему наказание является чрезмерно суровым; при назначении наказания суд не учел в полной мере все смягчающие обстоятельства и данные о его личности, в том числе наличие у него ведомственных наград и сведения об участии в боевых действиях.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит состоявшиеся по делу судебные решения подлежащими отмене по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, которые повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его разрешения по существу, в частности на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

По смыслу закона, под входящими в служебные полномочия действиями (бездействием) должностного лица следует понимать такие действия (бездействие), которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции (п.3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 года № 24 (в ред. от 24.12.2019) "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях").

Также, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года № 19 (в ред. от 11.06.2020) "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" (п.22), судам надлежит выяснять, какими нормативными правовыми актами, а также иными документами установлены права и обязанности обвиняемого должностного лица, с приведением их в приговоре, со ссылкой на конкретные нормы.

Кроме того, в соответствии с п.3 ст.25 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ (в ред. от 05.04.2021) "О полиции", сотрудник полиции, проходящий службу в территориальном органе, выполняет обязанности, возложенные на полицию, и реализует права, предоставленные полиции, в пределах территории, обслуживаемой этим территориальным органом, в соответствии с замещаемой должностью и должностным регламентом (должностной инструкцией).

Согласно ст.29 - Должностной регламент (должностная инструкция) Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ (в ред. от 08.12.2020) "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации", профессиональная служебная деятельность сотрудника органов внутренних дел осуществляется в соответствии с должностным регламентом (должностной инструкцией), утверждаемым (утверждаемой) руководителем федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или уполномоченным руководителем. Порядок разработки и утверждения должностных регламентов (должностных инструкций), их примерная форма устанавливаются руководителем федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел.

В соответствии с п.16, подп.7 п.19 Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации, утвержденного Указом Президента РФ от 21 декабря 2016 года № ■■■, руководитель территориального органа осуществляет руководство территориальным органом на основе единоначалия, а также распределяет обязанности между своими заместителями; делегирует в установленном порядке часть предоставленных полномочий своим заместителям, руководителям (начальникам) структурных подразделений территориального органа, а также руководителям (начальникам) подчиненных органов и организаций.

В соответствии с подп.3 п.13 Положения об отделе Министерства внутренних дел Российской Федерации по району Соколиная гора г. Москвы, утвержденного приказом УВД по ВАО ГУ МВД России по г. Москве №250 от 23.08.2017 года, начальник отдела распределяет обязанности между своими заместителями, делегирует в установленном порядке часть предоставленных ему организационно-распределительных полномочий своим заместителям, а также начальникам структурных подразделений.

Анализ вышеприведенных положений, содержащихся в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Федеральных законах, нормативно-правовых актах, во взаимосвязи с положениями, содержащимися в ст.40.2 УПК РФ, свидетельствует, что заместители начальника полиции могут осуществлять полномочия начальника органа дознания лишь после наделения их данными полномочиями в строго установленном порядке, что должно быть отражено в должностном регламенте заместителя начальника или в приказе начальника полиции (напр-р, на период отпуска начальника полиции), но никак не по своему личному усмотрению и независимо от самого начальника органа дознания.

Иное привело бы к нарушению организации деятельности территориального органа Министерства внутренних дел РФ, руководство которым осуществляется на основе единоначалия, и вступило бы в прямое противоречие с вышеприведенными положениями закона (касающихся деятельности территориального органа МВД РФ).

Между тем, материалы дела не содержат данных о том, что Штымов М.Б. на период совершения преступления был наделен служебными полномочиями начальника органа дознания в силу своего должностного регламента заместителя начальника полиции (по охране общественного порядка) Отдела МВД России по району Соколиная гора г. Москвы либо в соответствии с приказом начальника территориального органа полиции (на какой-либо период времени).

Как следует из приговора, Штымов М.Б. признан виновным и осужден за получение должностным лицом лично взятки в виде денег за совершение в пользу взяткодателя действий, входящих в служебные полномочия должностного лица, то есть за принятие процессуального решения о прекращении уголовного дела, возбужденного отделом дознания Отдела МВД России по району Соколиная гора г. Москвы по п. "а" ч.1 ст.213 УК РФ в отношении Б [REDACTED] [REDACTED] поскольку Штымов М.Б., занимая должность заместителя начальника полиции (по охране общественного порядка) Отдела МВД России по району Соколиная гора г. Москвы, имел, согласно ч.3 ст.40.2 УПК РФ, полномочия начальника органа дознания.

То есть, вывод о наличии у Штымова М.Б. служебных полномочий начальника органа дознания сделан судом лишь на основании положений, содержащихся в ч.3 ст.40.2 УПК РФ, при этом вышеприведенные положения, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Федеральных законах, нормативно-правовых актах, имеющие существенное значение для правильного установления фактических обстоятельств дела, какой-либо оценки суда в приговоре не получили.

На основании изложенного, Судебная коллегия считает необходимым отменить приговор и другие состоявшиеся по делу судебные решения с передачей дела на новое судебное рассмотрение.

Доводы Штымова М.Б. о допущенных нарушениях уголовно-процессуального закона, непризнании ряда обстоятельств в качестве смягчающих наказание подлежат разрешению при новом рассмотрении дела.

Принимая во внимание, что Штымову М.Б. предъявлено обвинение в совершении особо тяжкого преступления, он может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки,

Судебная коллегия в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ, избирает в отношении его меру пресечения в виде заключения под стражу.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Измайловского районного суда г. Москвы от 26 сентября 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 26 ноября 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 июня 2020 года в отношении **Штымова Мурата Борисовича** отменить.

Уголовное дело в отношении Штымова М.Б. передать на новое судебное рассмотрение в Измайловский районный суд г. Москвы иным составом.

Избрать в отношении Штымова М.Б. меру пресечения в виде заключения под стражу, сроком на 3 месяца, то есть до 20 августа 2021 года.

Председательствующий

Судьи

