



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ21-5-К4
№ 2-1716/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 мая 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Кочкина Виктора Федоровича к Пасунько Евгению Валентиновичу об истребовании транспортного средства из чужого незаконного владения и по встречному иску Пасунько Евгения Валентиновича к Кочкину Виктору Федоровичу о признании добросовестным приобретателем по кассационной жалобе Пасунько Евгения Валентиновича на решение Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 22 октября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 21 января 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Пасунько Е.В. – Дзюбу С.С., выступающего по доверенности и поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кочкин В.Ф. обратился в суд с указанным выше иском, ссылаясь на то, что является собственником грузового фургона марки «MAN MO 1», который 20 октября 2014 г. по договору аренды передал Ильичеву М.В.

В установленный договором срок автомобиль возвращён не был, Ильичев М.В. передал его Вертелкину А.В., а на момент предъявления иска транспортное средство находится в незаконном владении Пасунько Е.В.

Пасунько Е.В. предъявил встречный иск, указав, что является собственником данного грузового фургона на основании договора купли-продажи, заключённого с Вертелкиным А.В., представившим договор купли-продажи с предшествующим собственником автомобиля – Кочкиным В.Ф., а также паспорт транспортного средства без отметок о наличии обременений. Автомобиль поставлен на учёт в ГИБДД без каких-либо препятствий.

Решением Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 22 октября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 21 января 2020 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2020 г., исковые требования Кочкина В.Ф. удовлетворены, в удовлетворении встречного иска Пасунько Е.В. отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 декабря 2020 г. заявителю восстановлен срок подачи кассационной жалобы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 7 апреля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судебными инстанциями по настоящему делу.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Кочкин В.Ф. являлся собственником грузового фургона «MAN MO 1», идентификационный номер (VIN) ██████████, ██████ года выпуска, на основании договора купли-продажи от 5 апреля 2013 г. (т. 1, л.д. 38).

20 октября 2014 г. между Кочкиным В.Ф. и Ильичевым М.В. заключён договор аренды названного выше транспортного средства сроком на 1 год, автомобиль передан по акту приёма-передачи в день заключения договора (т. 1, л.д. 12–14).

Согласно копии договора купли-продажи от 17 октября 2015 г. Кочкин В.Ф. продал указанный автомобиль Вертелкину А.В. (т. 1, л.д. 112).

Решением Каменского районного суда Ростовской области от 13 сентября 2017 г. были частично удовлетворены иски Кочкина В.Ф. к Ильичеву М.В. о возврате имущества, взыскании задолженности по договору аренды, пени и неустойки. На Ильичева М.В. возложена обязанность возвратить Кочкину В.Ф. автомобиль и свидетельство о регистрации транспортного средства, а также с Ильичева М.В. взыскана арендная плата в размере 360 000 руб., пеня в размере 602 400 руб. и неустойка в размере 100 000 руб.

На стадии исполнения названного решения суда Кочкину В.Ф., по его утверждению, стало известно, что в мае 2016 г. Ильичев М.В. продал автомобиль Вертелкину А.В., который 8 ноября 2016 г. продал его Пасунько Е.В. (т. 1, л.д. 120).

20 апреля 2018 г. Кочкин В.Ф. обратился в МО МВД России «Каменский» с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении Ильичева М.В.

Постановлением оперуполномоченного ОУР МО МВД России «Каменский» от 12 октября 2018 г. в возбуждении уголовного дела отказано в связи с отсутствием события и состава преступления (т. 1, л.д. 17–18).

6 сентября 2019 г. Пасунько Е.В. подана апелляционная жалоба на решение Каменского районного суда Ростовской области от 13 сентября 2017 г.

Определением Каменского районного суда Ростовской области от 25 сентября 2019 г. Пасунько Е.В. восстановлен срок для подачи апелляционной жалобы как лицу, не привлечённому к участию в деле.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 6 февраля 2020 г. решение Каменского районного суда Ростовской области от 13 сентября 2017 г. отменено и принято новое решение об отказе Кочкину В.Ф. в иске об истребовании автомобиля.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия указала в том числе, что договор купли-продажи транспортного средства «MAN MO 1» от 17 октября 2015 г., заключённый между Кочкиным В.Ф. и Вертелкиным А.В., не оспорен и сторонами фактически исполнен.

Доказательств, свидетельствующих о том, что автомобиль продан не Кочкиным В.Ф., а иным лицом, не имеется. Пасунько Е.В. является собственником данного автомобиля на основании договора купли-продажи от 8 ноября 2016 г., автомобиль поставлен на регистрационный учёт, о чём сделаны соответствующие отметки в паспорте транспортного средства.

По настоящему делу судами также установлено, что 5 мая 2016 г. Вертелкин А.В. обратился в Госавтоинспекцию РЭП отделения № 2 п. Каменоломни МРЭО ГИБДД ГУ МВД России по Ростовской области с заявлением о внесении изменений в регистрационные данные в связи с изменением собственника транспортного средства, а также о выдаче свидетельства о регистрации транспортного средства и паспорта транспортного средства. Об утере паспорта транспортного средства Вертелкиным А.В. даны письменные объяснения (т. 1, л.д. 111, 114).

5 мая 2016 г. Вертелкину А.В. выдан дубликат паспорта транспортного средства № [REDACTED] (т. 1, л.д. 41).

8 ноября 2016 г. между Вертелкиным А.В. и Пасунько Е.В. заключён договор купли-продажи спорного автомобиля (т. 1, л.д. 120).

12 ноября 2016 г. в паспорт транспортного средства внесены изменения, Пасунько Е.В. выдано свидетельство о регистрации транспортного средства.

Удовлетворяя исковые требования Кочкина В.Ф., суд пришёл к выводу, что транспортное средство выбыло из его владения помимо воли, вследствие чего доводы Пасунько Е.В. о добросовестном приобретении им автомобиля значения не имеют.

Отклоняя доводы о пропуске исковой давности, суд сослался на то, что о нарушении его прав истец узнал после решения Каменского районного суда Ростовской области от 13 сентября 2017 г., а в суд с иском к Пасунько Е.В. обратился 20 мая 2019 г. – в пределах трёхлетнего срока исковой давности.

Оставляя решение суда без изменения, суд апелляционной инстанции дополнительно указал, что Пасунько Е.В. приобрёл автомобиль по дубликату паспорта транспортного средства, не выяснив обстоятельств передачи автомобиля третьему лицу и воли законного собственника на совершение сделки по отчуждению данного имущества.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чём приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это

имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путём помимо их воли.

Из приведённых положений закона следует, что истребование вещи у добросовестного приобретателя возможно, если вещь была похищена у собственника или лица, которому он её передал, утеряна ими, либо выбыла иным путём из владения того или другого помимо воли.

Соответственно, при возмездном приобретении имущества добросовестный приобретатель имеет право на защиту от истребования этого имущества бывшим собственником и в том случае, если имущество было отчуждено по воле лица, которому данное имущество было передано собственником.

Данные положения закона судами по настоящему делу учтены не были, вопрос о том, выбыло ли спорное транспортное средство по воле лица, которому истец передал его во владение, или помимо воли последнего, судами не обсуждался.

В соответствии с пунктом 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

В тоже время в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/22 от 29 апреля 2010 г. разъяснено, что приобретатель признаётся добросовестным, если докажет, что при совершении сделки он не знал и не должен был знать о неправомерности отчуждения имущества продавцом, в частности принял все разумные меры для выяснения правомочий продавца на отчуждение имущества.

Согласно абзацу второму пункта 39 названного постановления, ответчик может быть признан добросовестным приобретателем имущества при условии, если сделка, по которой он приобрёл владение спорным имуществом, отвечает признакам действительной сделки во всём, за исключением того, что она совершена неуправомоченным отчуждателем.

Собственник вправе опровергнуть возражение приобретателя о его добросовестности, доказав, что при совершении сделки приобретатель должен был усомниться в праве продавца на отчуждение имущества.

В абзаце втором пункта 3.1 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2003 года № 6-П указано, что приобретатель не может быть признан добросовестным, если к моменту совершения возмездной сделки в отношении спорного имущества имелись притязания третьих лиц, о которых ему было известно, и если такие притязания впоследствии признаны в установленном порядке правомерными.

Из приведённых положений закона и актов его толкования следует, что приобретатель признаётся добросовестным, если не знал и не должен был

знать о неправомерности отчуждения имущества продавцом, и принял все разумные меры для выяснения его правомочий.

Приобретатель имущества не может быть признан добросовестным, если на момент приобретения ему было известно о притязаниях третьих лиц, которые впоследствии признаны обоснованными, если он не проявил должной осмотрительности, либо обстоятельства сделки позволяли ему усомниться в правомочиях продавца по распоряжению вещью.

Предъявляя иск об истребовании вещи, собственник вправе представить доводы и доказательства, опровергающие доводы приобретателя о его добросовестности.

Как следует из материалов дела, транспортное средство было передано Кочкиным В.Ф. по акту приёма-передачи Ильичеву М.В. при заключении договора аренды.

Обстоятельств того, что автомобиль выбыл из владения Ильичева М.В. помимо его воли, судами не установлено. Напротив, Кочкин В.Ф. в обоснование иска ссылался на то, что именно Ильичев М.В. распорядился данным автомобилем.

Между тем, суд первой инстанции указав, что автомобиль выбыл из владения Кочкина В.Ф. помимо его воли, в нарушение положений статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, не дал оценки вопросу о наличии или отсутствии воли на отчуждение у лица, которому собственник передал автомобиль, вследствие чего пришёл к ошибочному выводу о том, что добросовестность приобретателя значения не имеет.

Таким образом, выводы суда первой инстанции противоречат приведённым выше требованиям закона и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки нижестоящего суда не исправили.

Ссылаясь на недобросовестность приобретения автомобиля Пасунько Е.В., суд апелляционной инстанции в нарушение приведённых выше положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации не дал оценки тому, что автомобиль приобретён ответчиком у Вертелкина А.В., за которым этот автомобиль был зарегистрирован в ГИБДД за полгода до продажи его Пасунько Е.В., продавцом покупателю передан как сам автомобиль со всеми принадлежностями, так и документы на него, выданные уполномоченным государственным органом, а также предъявлен договор купли-продажи с предшествующим собственником автомобиля.

При этом суд апелляционной инстанции не указал, в силу чего у ответчика должны были возникнуть сомнения относительно представленных ему документов, в правомочиях продавца и какие действия он должен был совершить для проверки его правомочий, каким образом он мог и должен был проверить действительность и законность предшествующей сделки купли-продажи.

Кроме того, в нарушение судами статей 56 и 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судами не дано оценки тому, с какого момента истец должен был узнать о регистрации его автомобиля за другим лицом.

В соответствии с частью 1 статьи 209 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решения суда вступают в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, если они не были обжалованы. В случае подачи апелляционной жалобы решение суда вступает в законную силу после рассмотрения судом этой жалобы, если обжалуемое решение суда не отменено. Если определением суда апелляционной инстанции отменено или изменено решение суда первой инстанции и принято новое решение, оно вступает в законную силу немедленно.

Ссылаясь на решение Каменского районного суда Ростовской области от 13 сентября 2017 г., которым на Ильичева М.В. была возложена обязанность возвратить спорный автомобиль Кочкину В.Ф., судебные инстанции при рассмотрении настоящего дела не учли, что в связи с восстановлением Пасунько Е.В. срока на апелляционное обжалование названного решения, с момента вступления в силу определения того же районного суда от 25 сентября 2019 г. о восстановлении срока на апелляционное обжалование, данное решение не могло считаться вступившим в силу.

Если определение о восстановлении срока не было обжаловано, то оно вступило в законную силу до вынесения решения суда первой инстанции по настоящему делу.

Впоследствии решение Каменского районного суда Ростовской области от 13 сентября 2017 г. в части возложения на Ильичева М.В. обязанности возвратить автомобиль Кочкину В.Ф. было отменено судом апелляционной инстанции и постановлено новое решение об отказе Кочкину В.Ф. в иске в этой части.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить решение Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 22 октября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 21 января 2020 г., а также определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 22 октября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 21 января 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

