



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-КГ21-4-К8

№ 9-208/2020

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Асташова С.В.,  
Горшкова В.В., Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал № 9-208/2020 по исковому заявлению ООО «Техносвет» к ООО «Новый Свет», Скосырской Анастасии Юрьевне, Склярской Светлане Николаевне о взыскании задолженности по договору поставки, неустойки, процентов, расходов по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе ООО «Техносвет» на определение Кировского районного суда г. Иркутска от 20 марта 2020 г., апелляционное определение Иркутского областного суда от 7 мая 2020 г. и определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

определением Кировского районного суда г. Иркутска от 20 марта 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением Иркутского областного суда от 7 мая 2020 г., исковое заявление ООО «Техносвет» к ООО «Новый Свет», Скосырской Анастасии Юрьевне, Склярской Светлане Николаевне о взыскании задолженности по договору поставки, неустойки, процентов, расходов по уплате государственной пошлины возвращено. При этом суд разъяснил, что с указанным исковым

заявлением истец вправе обратиться в суд общей юрисдикции по месту нахождения одного из ответчиков.

Определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2020 г. определение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Техносвет» поставлен вопрос об отмене названных выше судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 12 апреля 2021 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со ст. 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия не находит оснований для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основанием для обращения в суд с иском послужило то обстоятельство, что 12 февраля 2019 г. между ООО «Техносвет» и ООО «Новый Свет» заключён договор поставки № 20У/У, условия которого, по мнению истца, ответчиком не исполнены.

Согласно п. 8.8 данного договора разногласия, не урегулированные путём переговоров, подлежат рассмотрению в Арбитражном суде Иркутской области.

В обеспечение исполнения обязательства по договору поставки в тот же день между ООО «Техносвет» и Скоырской А.Ю., а также между ООО «Техносвет» и Склярской С.Н. заключены договоры поручительства № 1/п и № 2/п соответственно, предусматривающие, что все споры и разногласия, вытекающие из договоров поручительства, по которым стороны не достигли договоренности, подлежат рассмотрению в Кировском районном суде г. Иркутска или у мирового судьи судебного участка № 20 Ленинского района г. Иркутска (п. 3.6 договоров поручительства).

Суд установил, что местом нахождения истца ООО «Техносвет» является Иркутская область (г. Ангарск), местом нахождения ответчиков ООО «Новый Свет», Скоырской А.Ю. и Склярской С.Н. – Республика Бурятия (г. Улан-Удэ).

Возвращая исковое заявление ООО «Техносвет», суд исходил из того, что между всеми сторонами спора не достигнуто единое соглашение об изменении территориальной подсудности, в частности отсутствует соглашение между ООО «Техносвет» и ООО «Новый Свет» о договорной подсудности споров Кировскому районному суду г. Иркутска, а ответчики на территории Кировского района г. Иркутска не находятся и не проживают.

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Оснований не согласиться с выводами судов по доводам кассационной жалобы ООО «Техносвет» не имеется.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на то, что соглашение об изменении территориальной подсудности достигнуто между ООО «Техносвет» и поручителями до подачи искового заявления в суд в установленном законом порядке, никем не оспаривалось и недействительным не признавалось. Заявитель также указывает, что поскольку стороны договора поставки – юридические лица, достижение соглашения об изменении территориальной подсудности спора между поставщиком и покупателем районному суду общей юрисдикции противоречило бы нормам права о подведомственности подобного спора.

По мнению заявителя, поскольку стороны реализовали своё право на изменение территориальной подсудности спора, то возвращение искового заявления нарушает права ООО «Техносвет» на равный и свободный доступ к правосудию и защиту нарушенных прав.

С такими доводами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно ст. 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к компетенции арбитражных судов отнесено рассмотрение экономических споров и иных дел, возникающих из гражданских правоотношений.

Арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных данным кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами, за исключением дел, рассматриваемых Московским городским судом в соответствии с частью третьей ст. 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Подсудность граждански дел, отнесённых к компетенции судов общей юрисдикции, определена ст. 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу ч. 4 ст. 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду

общей юрисдикции, другие – арбитражному суду, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции. В случае если возможно разделение требований, судья выносит определение о принятии требований, подведомственных суду общей юрисдикции, и об отказе в принятии требований, подведомственных арбитражному суду.

В силу ст. 32 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороны могут по соглашению между собой изменить территориальную подсудность для данного дела до принятия его судом к своему производству. Подсудность, установленная ст. 26, 27 и 30 данного кодекса, не может быть изменена соглашением сторон.

Из приведённых норм процессуального права следует, что стороны вправе изменить соглашением между собой установленную законом территориальную подсудность дела до принятия судом заявления к своему производству и такое соглашение может быть включено в гражданско-правовой договор.

Такое соглашение сторонами может быть заключено и в случае, предусмотренном ч. 4 ст. 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, когда в суд общей юрисдикции предъявляются нераздельные требования, одни из которых подсудны арбитражному суду, а другие – суду общей юрисдикции.

При этом с силу ст. 32 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации соглашение об изменении территориальной подсудности действительно лишь в отношении лиц, заключивших такое соглашение, и их правопреемников.

Соглашение об изменении территориальной подсудности не может изменить ту подсудность, которая определена законом, в отношении лица, не являющегося участником соглашения об изменении территориальной подсудности.

Между тем, гражданско-правовой договор, в котором все стороны спора, включая ООО «Новый Свет», выразили бы волю на изменение подсудности спора и передачу его на рассмотрение Кировского районного суда г. Иркутска в случае возникновения разногласий, суду представлен не был, ни одна из сторон не ссылалась на его существование, представленные истцом соглашения об изменении подсудности спора заключены отдельно между поставщиком и покупателем и между поставщиком и поручителями покупателя и в отношении разных судов.

В силу ч. 1 ст. 31 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иск к нескольким ответчикам, проживающим или находящимся в разных местах, предъявляется в суд по месту жительства или адресу одного из ответчиков по выбору истца.

Поскольку соглашение о рассмотрении данного дела Кировским районным судом г. Иркутска между всеми сторонами этого спора заключено

не было, и ни один из ответчиков не проживает на территории юрисдикции Кировского районного суда г. Иркутска, то при таких обстоятельствах у суда имелись основания для возвращения искового заявления ООО «Техносвет» на основании п. 2 ч. 1 ст. 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Нельзя согласиться с доводами ООО «Техносвет» о том, что возвращение искового заявления нарушил право общества на равный и свободный доступ к правосудию и судебную защиту нарушенного права.

Конституция Российской Федерации (ст. 47) провозглашает, что никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

Закрепляя правила определения подсудности гражданских споров, законодатель учитывал необходимость соблюдения баланса интересов всех участников гражданского судопроизводства, обеспечения эффективного функционирования судов во избежание затягивания рассмотрения дел и предупреждения возможных злоупотреблений, а, следовательно, эти правила не могут рассматриваться как нарушающие право на обращение в суд.

Возвращение искового заявления с указанием на необходимость соблюдения правил подсудности в настоящем случае не препятствует ООО «Техносвет» обратиться в надлежащий суд за защитой своих прав в соответствии с подсудностью, установленной законом, или заключить соглашение об изменении территориальной подсудности со всеми участниками этого спора.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит предусмотренных ст. 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены вступивших в законную силу судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Кировского районного суда г. Иркутска от 20 марта 2020 г., апелляционное определение Иркутского областного суда от 7 мая 2020 г. и определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2020 г. оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «Техносвет» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи