



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ21-20-К4

№ 2-4080/2017

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 мая 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Романовского С.В. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Крижановской Ирины к ООО «Эпл Рус» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе ООО «Эпл Рус» на решение Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 29 декабря 2017г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 октября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав объяснения представителей ООО «Эпл Рус» Жаркову О.В. и Шипкова А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Крижановская И. обратилась в суд с иском к ООО «Эппл Рус» о защите прав потребителя, указав, что 3 декабря 2016 г. по договору купли-продажи приобрела в магазине «М.видео Менеджмент» смартфон iPhone 7 и аксессуары к нему на общую сумму 78 670 руб. Импортером данного товара является ООО «Эппл Рус». В период гарантийного срока истцом обнаружен существенный недостаток – периодически пропадает звук. 12 января 2017 г. Крижановская И. направила ответчику претензию с требованием вернуть уплаченную за товар ненадлежащего качества и аксессуары к нему денежную сумму, однако данное требование удовлетворено не было.

Решением Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 29 декабря 2017 г. иск удовлетворен частично. С ООО «Эппл Рус» в пользу Крижановской И. взысканы: стоимость телефона и аксессуаров к нему в размере 78 670 руб., неустойка – 78 670 руб., компенсация морального вреда – 25 000 руб. и штраф – 91 170 руб. В остальной части в иске отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 августа 2018 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым иск удовлетворен частично.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 3 июля 2019 г. указанное апелляционное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Определением от 17 сентября 2019 г. судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда перешла к рассмотрению настоящего дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 октября 2019 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым иск удовлетворен частично. С ООО «Эппл Рус» в пользу Крижановской И. взысканы: стоимость телефона и аксессуаров к нему в размере 78 670 руб., неустойка – 78 670 руб., компенсации морального вреда – 5 000 руб. и штраф – 30 000 руб. В остальной части иска отказано. Кроме того, на Крижановскую И. возложена обязанность возвратить ООО «Эппл Рус» товар ненадлежащего качества.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2020 г. указанное апелляционное определение оставлено без изменения.

Заявителем подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 29 января 2021 г. ООО «Эпл Рус» восстановлен процессуальный срок для подачи кассационной жалобы на указанные судебные постановления, а определением от 5 апреля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом, 3 декабря 2016 г. по договору купли-продажи Крижановская И. приобрела в магазине «М.видео Менеджмент» смартфон iPhone 7 и аксессуары к нему на общую сумму 78 670 руб.

Импортером товара является ООО «Эпл Рус».

В период гарантийного срока на данный смартфон истцом обнаружен недостаток – периодически пропадает звук.

12 января 2017 г. Крижановская И. направила ответчику претензию с требованием вернуть уплаченную за товар ненадлежащего качества и аксессуары к нему денежную сумму, однако данное требование удовлетворено не было.

Согласно заключению судебной товароведческой экспертизы от 11 декабря 2017 г. в указанном смартфоне имеется производственный дефект – спорадическое отсутствие звука, который связан с использованием

некачественных комплектующих при сборке изделия, что является браком завода-изготовителя.

Товар после выявления производственного дефекта покупателем импортеру не возвращен.

Удовлетворяя искивые требования частично, суд первой инстанции исходил из того, что приобретенный истцом товар имеет существенный недостаток, препятствующий его эксплуатации и возникший до передачи товара потребителю.

Суд апелляционной инстанции, установив, что ответчик не был извещен судом первой инстанции о месте и времени судебного заседания, отменил решение суда первой инстанции и перешел к рассмотрению дела без ограничений, установленных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Разрешая настоящий спор, суд апелляционной инстанции исходил из того, что смартфон iPhone 7 имеет дефект, который носит производственный характер, и пришел к выводу о частичном удовлетворении искивых требований.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда с данными выводами согласилась.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно преамбуле Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителя) существенным недостатком товара (работы, услуги) является неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Статьей 18 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение

существенного недостатка товара; нарушение установленных данным Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков (пункт 1).

Согласно пункту 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», исходя из преамбулы и пункта 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать:

а) неустранимый недостаток товара (работы, услуги) – недостаток, который не может быть устранен посредством проведения мероприятий по его устранению с целью приведения товара (работы, услуги) в соответствие с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке, или условиями договора (при их отсутствии или неполноте условий – обычно предъявляемыми требованиями), приводящий к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцом и (или) описанием при продаже товара по образцу и (или) по описанию;

б) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, – недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена потребителем от его использования.

В отношении технически сложного товара несоразмерность расходов на устранение недостатков товара определяется судом исходя из особенностей товара, цены товара либо иных его свойств;

в) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерной затраты времени, – недостаток, на устранение которого затрачивается время, превышающее установленный соглашением сторон в письменной форме и ограниченный сорока пятью днями срок устранения недостатка товара, а если такой срок соглашением сторон не определен, – время, превышающее минимальный срок, объективно необходимый для устранения данного недостатка обычно применяемым способом;

г) недостаток товара (работы, услуги), выявленный неоднократно, – различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар (работу, услугу) не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий – обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию;

д) недостаток, который проявляется вновь после его устранения, – недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению.

Таким образом, для удовлетворения требований истца о возврате технически сложного товара по истечении пятнадцати дней со дня его передачи потребителю с учетом обстоятельств дела суду необходимо было установить, являлся ли выявленный производственный недостаток существенным – является ли он неустранимым, мог ли он быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени и т.п.

Однако этого судом апелляционной инстанции сделано не было, суд ограничился только установлением факта наличия в товаре производственного недостатка.

Кроме того, согласно пункту 5 статьи 18 Закона о защите прав потребителей продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 данного закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Если в результате экспертизы товара установлено, что его недостатки возникли вследствие обстоятельств, за которые не отвечает продавец (изготовитель), потребитель обязан возместить продавцу (изготовителю), уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру расходы на проведение экспертизы, а также связанные с ее проведением расходы на хранение и транспортировку товара.

В соответствии с абзацем вторым пункта 6 статьи 18 Закона о защите прав потребителей в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Таким образом, по смыслу указанных норм, обоснованность заявленных к импортеру требований относительно ненадлежащего качества товара, по общему правилу, может быть проверена последним лишь в случае исполнения потребителем обязанности по представлению такого товара.

Представитель ООО «Эпл Рус» указывал, что в ответ на претензию Крижановской И., полученную 18 января 2017 г., ей направлен ответ 26 января 2017 г. с предложением вернуть товар представителю импортера и провести проверку качества товара.

Повторно Крижановская И. была приглашена для возврата и проверки качества товара 17, 20 и 21 августа 2018 г.

По утверждению импортера, Крижановская И. не представила товар для проверки его качества, чем лишила его возможности в добровольном порядке разрешить возникший спор.

Названные выше доводы ответчика судом апелляционной инстанции при взыскании неустойки и компенсации морального вреда учтены не были.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 октября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 октября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи