



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 47-КГ21-2-К6

№ 9-153/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 мая 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Романовского С.В. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по иску Жданова Данилы Мухтаровича к Зулкарнаеву Рафаэлю Шарифовичу о взыскании денежных средств

по кассационной жалобе Жданова Д.М. на определение судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2020 г. по заявлению Жданова Д.М. о восстановлении процессуального срока для подачи кассационной жалобы на определение Октябрьского районного суда г. Орска от 25 июня 2019 г. и апелляционное определение судьи Оренбургского областного суда от 7 ноября 2019 г. об отказе в удовлетворении заявления о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Жданов Д.М. обратился с иском к Зулкарнаеву Р.Ш. о взыскании денежных средств по договору займа. При подаче искового заявления Жданов Д.М. также просил о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины до рассмотрения дела по существу в связи с тяжелым материальным положением.

Определением Октябрьского районного суда г. Орска от 25 июня 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судьи Оренбургского областного суда от 7 ноября 2019 г., в удовлетворении заявления отказано.

20 апреля 2020 г. в Октябрьский районный суд г. Орска от Жданова Д.М. поступила кассационная жалоба на указанные выше судебные постановления. Одновременно он просил восстановить срок для подачи кассационной жалобы в связи с его пропуском по уважительной причине.

12 мая 2020 г. судья Шестого кассационного суда общей юрисдикции возвратил жалобу без рассмотрения по существу ввиду отсутствия заявления о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы.

25 мая 2020 г. Ждановым Д.М. повторно подана кассационная жалоба, в которой также содержалась просьба о восстановлении пропущенного процессуального срока на её подачу.

Определением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2020 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2020 г., в восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы Жданову Д.М. отказано.

Заявителем подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене указанных выше определений Шестого кассационного суда общей юрисдикции, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 21 декабря 2020 г. Жданову Д.М. восстановлен процессуальный срок для подачи кассационной жалобы на указанные судебные постановления, а определением от 5 апреля 2021 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении данного дела.

В обоснование уважительности пропуска срока подачи кассационной жалобы заявитель указал на то, что копия обжалуемого мотивированного судебного акта была получена им за пределами срока на его обжалование, что объективно исключало возможность подачи кассационной жалобы в установленный законом срок.

Отказывая в удовлетворении заявления, судья кассационного суда общей юрисдикции сослался на то, что доказательств объективной невозможности подать кассационную жалобу в установленный срок заявителем представлено не было.

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с такими выводами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с выводами суда кассационной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Одной из гарантий права на судебную защиту является установленная законом возможность восстановления срока на обжалование судебного постановления лицу, пропустившему этот срок по уважительной причине.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия (часть 5 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 376¹ указанного кодекса кассационные жалоба, представление могут быть поданы в кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трёх месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления (часть 1).

Как следует из статьи 112 данного кодекса, лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен (часть 1).

Пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы может быть восстановлен только в исключительных случаях, если суд признает уважительными причины их пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжелая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу (часть 6).

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2019), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 декабря 2019 г., разъяснено, что в качестве уважительных причин пропуска срока подачи кассационной жалобы могут быть признаны не только обстоятельства, относящиеся к личности заявителя, такие как тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п., но и обстоятельства, объективно препятствовавшие лицу, добросовестно пользующемуся своими процессуальными правами, реализовать право на обжалование судебного постановления в установленный законом срок, включая разумный срок для ознакомления с судебным актом и для подготовки документа лицом, которому судебный акт был направлен по почте.

Таким образом, позднее получение мотивированного судебного акта при наличии добросовестности заявителя и разумности сроков совершения им соответствующих процессуальных действий также может являться уважительной причиной для восстановления процессуального срока подачи жалобы ввиду отсутствия у заявителя до этого объективной возможности эффективно обжаловать его в вышестоящий суд, исходя из содержания принятого судом решения и его обоснования.

Из материалов дела следует, что истец в судебном заседании суда апелляционной инстанции 7 ноября 2019 г. не присутствовал, копия апелляционного определения направлена ему только 3 февраля 2020 г. и получена 8 февраля 2020 г., то есть когда предусмотренный законом трехмесячный срок на подачу кассационной жалобы уже истек.

Названные обстоятельства кассационным судом общей юрисдикции при разрешении вопроса о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы учтены не были, что является существенным нарушением норм процессуального права.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить

определение судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2020 г., а также определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2020 г. и направить кассационную жалобу Жданова Д.М. вместе с делом в Шестой кассационный суд общей юрисдикции для рассмотрения заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2020 г. отменить.

Кассационную жалобу Жданова Д.М. вместе с делом направить в Шестой кассационный суд общей юрисдикции для рассмотрения заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы.

Председательствующий

Судьи