



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №64-УД21-1-К9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 мая 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Боровикова В.П.
Русакова В.В. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре

Быстрове Д.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Пукинского В.В. и адвоката Богданова С.В. на приговор Александровск-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 12 июля 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Сахалинского областного суда от 29 января 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 декабря 2020 года

По приговору Александровск-Сахалинского городского суда Сахалинской

области от 12 июля 2019 года

ПУКИНСКИЙ ВИТАЛИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ, ■

осуждён по ч.1ст.105УК РФ к девяти годам лишения свободы, по ч.1 ст.222 УК РФ к двум годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено десять лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Сахалинского областного суда от 29 января 2020 года приговор изменён: в описательно-мотивировочной части приговора при описании совершённого Пукинским преступного деяния по факту умышленного причинения смерти Г■■■■ уточнено, что Пукинским было произведено два выстрела; исключена из установочной части приговора формулировка о том, что Пукинский хранил оружие и боеприпасы; указано, что Пукинским совершено незаконное ношение оружия и боеприпасов; время нахождения Пукинского под домашним арестом с 3 декабря 2018 года по 12 июля 2019 года зачтено в срок назначенного наказания из расчёта один день нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы; определено считать началом срока отбывания Пукинским наказания 29 января 2020 года. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 декабря 2020 года приговор и апелляционное определение изменены: из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание на учёт мнения потерпевшего о назначении наказания; смягчено наказание по ч.1ст.105УК РФ до восьми лет лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений назначено девять лет девять месяцев лишения свободы. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Пукинский В.В, с учётом внесённых изменений, признан виновным и осуждён за умышленное причинение смерти другому человеку и за незаконное ношение оружия и боеприпасов при обстоятельствах, подробно изложенных в описательно-мотивировочной части приговора.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Кривоноговой Е.А, полагавшей судебные решения в отношении Пукинского В.В. отменить, судебная коллегия

установила:

В кассационных жалобах:

- осуждённый Пукинский просит об отмене судебных решений и направлении материалов дела на новое судебное разбирательство, либо возвращении дела прокурору, ссылаясь на нарушение судом первой инстанции тайны совещательной комнаты; кроме того, утверждает, что обвинительное заключение не было утверждено прокурором и копия его не была ему вручена; полагает, что судом первой инстанции было нарушено его право на защиту, поскольку в судебном процессе не участвовал адвокат по соглашению; суды апелляционной, кассационной инстанций поверхностно подошли к изучению материалов дела и в полной мере не ответили на доводы, изложенные в жалобах; ему не была предоставлена возможность ознакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания кассационной инстанции, что ограничило его право на подачу замечаний на протокол судебного заседания;

- адвокат Богданов С.В. в интересах осуждённого Пукинского просит отменить состоявшиеся судебные решения и направить дело на новое рассмотрение, либо вернуть дело прокурору, ссылаясь на существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела; по мнению адвоката, дело рассмотрено с обвинительным уклоном, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, являются противоречивыми; в приговоре не указано, по каким основаниям суд отверг одни доказательства и принял за основу другие; полагает, что действия Пукинского должны быть квалифицированы по ч.1ст.107УК РФ; незаконно, по мнению адвоката, суд признал допустимыми доказательствами заключение судебно-баллистической экспертизы № [] от 22 марта 2016 года, проведённой экспертом Г [] и протоколы следственных действий с его участием, а также его показания в судебном заседании; судом была нарушена тайна совещательной комнаты, поскольку председательствующая по данному делу судья П [] находясь в совещательной комнате, вынесла решения по гражданским делам.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённого Пукинского, адвоката Богданова С.В, поддержавших доводы жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает, что постановленный в отношении Пукинского обвинительный приговор и последующие судебные решения подлежат отмене, а дело - направлению на новое судебное разбирательство по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1ст.401¹⁵ УПК РФ основанием для отмены судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения были допущены судом первой инстанции по настоящему уголовному делу.

Так, в соответствии со ст.298УПК РФ приговор постановляется судом в совещательной комнате. Во время постановления приговора в этой комнате могут находиться лишь судьи, входящие в состав суда по данному уголовному делу. По окончании рабочего времени, а также в течение рабочего дня суд вправе сделать перерыв для отдыха с выходом из совещательной комнаты.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 9 ноября 2018 года № 39-П и в определении от 12 марта 2019 года № 581-0, право на полную, справедливую и эффективную судебную защиту на основе равенства всех перед законом и судом предполагает соблюдение требований объективности и беспристрастности судей. Будучи принципом судопроизводства, независимость судей не должна подвергаться сомнению ни с субъективной точки зрения участников судебного процесса, ни с объективной точки зрения, выражающей публичную потребность в авторитетной и пользующейся доверием общества судебной власти, решения которой должны быть не только формально законными, но и легитимными, то есть восприниматься как справедливые и безупречные. Тайна совещательной комнаты направлена на обеспечение независимости и беспристрастности судей, принятие ими решений по внутреннему убеждению, сформированному в состязательном процессе по результатам судебного следствия.

Из протокола судебного заседания следует, что судья Пелецкая Т.П. удалилась в совещательную комнату для вынесения судебного решения по настоящему уголовному делу 25 июня 2019 года в 13 часов 20 минут, приговор провозглашен 12 июля 2019 года (т.15, л.д.180-237).

Вместе с тем, из материала № [REDACTED] следует, что судья Александровск-Сахалинского городского суда Пелецкая Т.П. 8 июля 2019 года с 15 часов 37 минут до 15 часов 47 минут в судебном заседании рассмотрела в апелляционном порядке материал по частной жалобе НАО "[REDACTED]" на определение мирового судьи судебного участка № [REDACTED] Александровск-Сахалинского района Сахалинской области от 25 апреля 2019 года, которым заявлено НАО "[REDACTED]" о вынесении судебного приказа о взыскании задолженности по кредитному договору и возмещении судебных расходов с Ш [REDACTED] возвращено взыскателю.

Из материала № [REDACTED] усматривается, что судья Александровск-

Сахалинского городского суда Пелецкая Т.П. 8 июля 2019 года с 15 часов 07 минут до 15 часов 17 минут в судебном заседании рассмотрела в апелляционном порядке материал по частной жалобе НАО " [REDACTED] " на определение мирового судьи судебного участка № [REDACTED] Александровск-Сахалинского района Сахалинской области от 25 апреля 2019 года, которым заявление НАО " [REDACTED] " о вынесении судебного приказа о взыскании задолженности по кредитному договору и возмещении судебных расходов с Ш [REDACTED] , возвращено взыскателю.

Из материала № [REDACTED] видно, что судья Александровск-Сахалинского городского суда Пелецкая Т.П. 8 июля 2019 года с 16 часов 07 минут до 16 часов 17 минут в судебном заседании рассмотрела в апелляционном порядке материал по частной жалобе НАО " [REDACTED] " на определение мирового судьи судебного участка № [REDACTED] Александровск-Сахалинского района Сахалинской области от 25 апреля 2019 года, которым заявление НАО " [REDACTED] " о вынесении судебного приказа о взыскании задолженности по кредитному договору и возмещении судебных расходов с М [REDACTED] возвращено взыскателю.

Рассмотрение судьей других дел в процессе постановления приговора по настоящему уголовному делу является нарушением положений ст.298УПК РФ, поскольку постановленный при таких обстоятельствах приговор не может восприниматься как законный, обоснованный и справедливый, постановленный независимым и беспристрастным судьей. Такое нарушение уголовно-процессуального закона относится к существенным, влекущим безусловную отмену судебных решений.

Доводы осуждённого Пукинского о рассмотрении данного дела с участием присяжных заседателей, не могут быть признаны состоятельными, поскольку в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации №190-ФЗ от 23 июня 2016 года "О внесении изменений в уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей" рассмотрение дел в районных судах с участием присяжных заседателей возможно со дня вступления закона в силу - с 1 июня 2018 года. Данное дело после отмены первоначального приговора и отмены в апелляционном порядке постановления суда от 31 января 2018 года о возвращении дела прокурору(т.10,л.д.300) начато рассмотрением по существу 16 мая 2018 года, то есть до введения Федерального закона от 23 июня 2016 года в силу. На нормы уголовно-процессуального кодекса не распространяются требования ст.10УК РФ об обратной силе уголовного закона.

Доводы кассационных жалоб о невручении Пукинскому копии обвинительного заключения, по мнению судебной коллегии, являются

Сахалинского городского суда Пелецкая Т.П. 8 июля 2019 года с 15 часов 07 минут до 15 часов 17 минут в судебном заседании рассмотрела в апелляционном порядке материал по частной жалобе НАО " [REDACTED] " на определение мирового судьи судебного участка № [REDACTED] Александровск-Сахалинского района Сахалинской области от 25 апреля 2019 года, которым заявление НАО " [REDACTED] " о вынесении судебного приказа о взыскании задолженности по кредитному договору и возмещении судебных расходов с Ш [REDACTED] возвращено взыскателю.

Из материала № [REDACTED] видно, что судья Александровск-Сахалинского городского суда Пелецкая Т.П. 8 июля 2019 года с 16 часов [REDACTED] 07 минут до 16 часов 17 минут в судебном заседании рассмотрела в апелляционном порядке материал по частной жалобе НАО " [REDACTED] " на определение мирового судьи судебного участка № [REDACTED] Александровск-Сахалинского района Сахалинской области от 25 апреля 2019 года, которым заявление НАО " [REDACTED] " о вынесении судебного приказа о взыскании задолженности по кредитному договору и возмещении судебных расходов с М [REDACTED] возвращено взыскателю.

Рассмотрение судьей других дел в процессе постановления приговора по настоящему уголовному делу является нарушением положений ст.298УПК РФ, поскольку постановленный при таких обстоятельствах приговор не может восприниматься как законный, обоснованный и справедливый, постановленный независимым и беспристрастным судьей. Такое нарушение уголовно-процессуального закона относится к существенным, влекущим безусловную отмену судебных решений.

Доводы осуждённого Пукинского о рассмотрении данного дела с участием присяжных заседателей, не могут быть признаны состоятельными, поскольку в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации №190-ФЗ от 23 июня 2016 года "О внесении изменений в уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей" рассмотрение дел в районных судах с участием присяжных заседателей возможно со дня вступления закона в силу - с 1 июня 2018 года. Данное дело после отмены первоначального приговора и отмены в апелляционном порядке постановления суда от 31 января 2018 года о возвращении дела прокурору(т.10,л.д.300) начато рассмотрением по существу 16 мая 2018 года, то есть до введения Федерального закона от 23 июня 2016 года в силу. На нормы уголовно-процессуального кодекса не распространяются требования ст.10УК РФ об обратной силе уголовного закона.

Доводы кассационных жалоб о невручении Пукинскому копии обвинительного заключения, по мнению судебной коллегии, являются

необоснованными, поскольку в материалах дела(т.3,л.д.229) имеется сопроводительное извещение за подписью исполняющего обязанности прокурора г. Александр-Сахалинский Санжарова о направлении уголовного дела в суд с приложением расписки о вручении 31 марта 2016 года обвинительного заключения Пукинскому.

В судебном заседании Пукинский в категорической форме пояснил, что копию обвинительного заключения получал(т.14, л.д.27). Отсутствие в материалах дела расписки, на что ссылается адвокат Богданов С.В. в кассационной жалобе, - не свидетельствует о том, что копия обвинительного заключения не была вручена обвиняемому Пукинскому.

Уголовно-процессуальный закон(ст.237УПК РФ) предусматривает основания возвращения уголовного дела прокурору. Таких оснований в кассационных жалобах ни осуждённым Пукинским, ни его адвокатом Богдановым С.В. не приведены, за исключением указания об этом в резолютивной части кассационных жалоб. Не усматривает законных оснований к возвращению данного дела прокурору и судебная коллегия.

Не может судебная коллегия согласиться с доводами кассационных жалоб о нарушении права на защиту, так как из материалов дела явствует, что наряду с адвокатом Эртне Ю.А, с которым у Пукинского было заключено соглашение, в судебном заседании принимали участие адвокат Устинов Н.А. по назначению суда при продлении Пукинскому меры пресечения и адвокат Карпуков Н.П, допущенный судом для защиты интересов Пукинского по соглашению(т.14,л.д.88). От услуг адвоката Эртне Ю.А. Пукинский отказался, так как тот "не выполнял своих прямых обязанностей"(т.14л.д.87).

Согласно ч.7ст.401-16УПК РФ при отмене судебных решений и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение, суд кассационной инстанции не вправе: предрешать вопросы: устанавливать или считать доказанными факты, которые не были установлены в приговоре или были отвергнуты им; предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, о преимуществах одних доказательств перед другими; принимать решения о применении судом первой или апелляционной инстанции того или иного уголовного закона и о мере наказания; предрешать выводы, которые могут быть сделаны судом первой или апелляционной инстанции при повторном рассмотрении данного уголовного дела. По мнению судебной коллегии, стороны не лишены возможности привести указанные ими доводы в суде первой инстанции при новом рассмотрении уголовного дела, а суд обязан проверить их и мотивировать своё решение.

Другие доводы кассационных жалоб, касающиеся недопустимости доказательств, несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, правильности квалификации преступных действий Пукинского, как предрешающие последующие судебные решения, не могут быть разрешены судебной коллегией при данном кассационном рассмотрении дела в связи с отменой судебных решений и подлежат проверке и оценке при новом судебном разбирательстве данного уголовного дела.

При новом рассмотрении дела суду необходимо с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон объективно рассмотреть дело, дать надлежащую оценку исследованным доказательствам и принять законное, обоснованное и справедливое решение. Принимая во внимание то обстоятельство, что в рассмотрении данного дела принимали участие все судьи Александровск-Сахалинского городского суда Сахалинской области, что в соответствии со ст.63УПК РФ является основанием для их отвода, судебная коллегия находит необходимым направить дело для рассмотрения по существу в Тымовский районный суд Сахалинской области.

С учётом тяжести предъявленного Пукинскому обвинения, данных о его личности(на момент совершения преступления Пукинский не занимался общественно-полезным трудом; после совершения преступления в течение года скрывался от правоохранительных органов и был объявлен в розыск), судебная коллегия считает необходимым избрать в отношении Пукинского меру пресечения в виде заключения под стражей сроком на три месяца.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.401-14, 401-15УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Александровск-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 12 июля 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Сахалинского областного суда от 29 января 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 декабря 2020 года в отношении **Пукинского Виталия Владимировича** отменить, дело направить на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в Тымовский районный суд Сахалинской области.

Избрать в отношении Пукинского В.В. меру пресечения в виде заключения под стражей сроком на три месяца - до 24 августа 2021 года включительно.

Председательствующий:

Судьи: