



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ21-25-К4

№ 2-1386/2017

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Ковалёва Михаила Владимировича к обществу с ограниченной ответственностью «СГ-Лаба» о взыскании задолженности по договору займа

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «СГ-Лаба» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 июня 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июня 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя ООО «СГ-Лаба» Кужелева Е.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также представителя Ковалёва М.В. Обрывко А.С., возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ковалёв М.В. обратился в суд с названным иском, указав в обоснование требований, что между ним и ООО «СГ-Лаба» заключены договоры займа № 13 от 3 июля 2014 г. на сумму 2 500 000 руб.,

№ 23 от 21 августа 2015 г. на сумму 500 000 руб. и № 24 от 24 августа 2015 г. на сумму 10 000 000 руб.

Свои обязательства по возврату заёмных денежных средств ООО «СГ-Лаба» надлежащим образом не исполнило, в связи с чем истец просил с учётом уточнения исковых требований взыскать денежные средства по договору займа № 24 от 24 августа 2015 г. в размере 10 000 000 руб.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования признал в размере задолженности по договору займа в размере 2 100 000 руб., в остальной части заявленные требования не признал и просил отказать в их удовлетворении.

Решением Лабинского городского суда Краснодарского края от 11 декабря 2017 г. исковые требования удовлетворены частично: взыскана задолженность по договору займа № 24 от 24 августа 2015 г. в размере 2 100 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 марта 2018 г. решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении требований о взыскании задолженности по договору займа № 24 от 24 августа 2015 г., в данной части по делу вынесено новое решение об удовлетворении иска в полном объёме.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 5 декабря 2018 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 марта 2018 г. отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 июня 2019 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июня 2020 г., решение Лабинского городского суда Краснодарского края от 11 декабря 2017 г. отменено, производство по делу прекращено с указанием на то, что данный спор относится к компетенции арбитражного суда.

В кассационной жалобе ООО «СГ-Лаба» поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 июня 2019 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июня 2020 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 24 февраля 2021 г. ООО «СГ-Лаба» восстановлен срок на подачу кассационной жалобы, а определением от 29 марта 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (здесь и далее – в редакции, действовавшей на момент разрешения спора) суды рассматривают и разрешают иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

Согласно части 3 этой же статьи суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями первой и второй данной статьи, за исключением экономических споров и других дел, отнесённых федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

Статьёй 220 данного кодекса установлено, что суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 134 этого кодекса.

Согласно частям 1 и 2 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с

участием юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а в случаях, предусмотренных данным кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

К подведомственности арбитражных судов федеральным законом могут быть отнесены и иные дела (часть 3).

В соответствии со статьёй 28 указанного кодекса арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

К указанным выше случаям относятся, в частности, корпоративные споры, предусмотренные статьёй 225¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По настоящему делу судом установлено, что между Ковалёвым М.В. (займодавцем) и ООО «СГ-Лаба» (заёмщиком) заключены договоры займа № 13 от 3 июля 2014 г. на сумму 2 500 000 руб., № 23 от 21 августа 2015 г. на сумму 500 000 руб. и № 24 от 24 августа 2015 г. на сумму 10 000 000 руб.

Судом также установлено, что Ковалёв М.В. является соучредителем ООО «СГ-Лаба» и являлся им на момент заключения договоров займа.

Отменяя решение суда первой инстанции и прекращая производство по делу, суд апелляционной инстанции, сославшись на положения абзаца второго статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, указал, поскольку Ковалёвым М.В. как одним из учредителей ООО «СГ-Лаба» заявлены требования имущественного характера к обществу, заявленный спор носит экономический характер, в связи с чем не подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции.

Суд кассационной инстанции согласился с таким выводом суда апелляционной инстанции.

Перечень корпоративных споров, относящихся к компетенции арбитражных судов, указан в статье 225¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в силу положений которой арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице,

являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом (далее – корпоративные споры), в том числе по следующим корпоративным спорам:

1) споры, связанные с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица;

2) споры, связанные с принадлежностью акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паёв членов кооперативов, установлением их обременения и реализацией вытекающих из них прав, за исключением споров, вытекающих из деятельности депозитариев, связанной с учётом прав на акции и иные ценные бумаги, споров, возникающих в связи с разделом наследственного имущества или разделом общего имущества супругов, включающего в себя акции, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паи членов кооперативов;

3) споры по искам учредителей, участников, членов юридического лица (далее – участники юридического лица) о возмещении убытков, причинённых юридическому лицу, признании недействительными сделок, совершённых юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок;

4) споры, связанные с назначением или избранием, прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входящих или входивших в состав органов управления и органов контроля юридического лица, а также споры, возникающие из гражданских правоотношений, между указанными лицами и юридическим лицом в связи с осуществлением, прекращением, приостановлением полномочий указанных лиц;

5) споры, связанные с эмиссией ценных бумаг, в том числе с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, решений органов управления эмитента, с оспариванием сделок, совершённых в процессе размещения эмиссионных ценных бумаг, отчётов (уведомлений) об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг;

б) споры, вытекающие из деятельности держателей реестра владельцев ценных бумаг, связанной с учётом прав на акции и иные ценные бумаги, с осуществлением держателем реестра владельцев ценных бумаг иных прав и

обязанностей, предусмотренных федеральным законом в связи с размещением и (или) обращением ценных бумаг;

7) споры о созыве общего собрания участников юридического лица;

8) споры об обжаловании решений органов управления юридического лица;

9) споры, вытекающие из деятельности нотариусов по удостоверению сделок с долями в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью.

Между тем, требования истца по настоящему делу не относятся к перечню, указанному в статье 225¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, данный спор не является корпоративным, относящимся к подведомственности арбитражного суда. Указанный спор вытекает из договоров займа, заключённых между физическим лицом и хозяйственным обществом, и подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции и в том случае, если займодавец является одним из учредителей (участников) этого общества.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции не было предусмотренных законом оснований для прекращения производства по данному делу с указанием на то, что данный спор относится к компетенции арбитражного суда.

Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции не устранил допущенные судом апелляционной инстанции нарушения.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 июня 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июня 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 июня 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июня 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

