



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ21-41-К2
№ 2-4917/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 мая 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Видякина Алексея Михайловича к Федеральной службе исполнения наказаний России о взыскании убытков и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Видякина Алексея Михайловича на решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 13 ноября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Федеральной службы исполнения наказаний России Орехова И.В. и представителя ФКУ «Следственный изолятор № 4 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по г. Москве» Габриелову О.М., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Видякин А.М. обратился в суд с иском к ФСИН России о взыскании убытков и компенсации морального вреда в связи с незаконным привлечением его к административной ответственности.

В обоснование требований истец ссылаясь на то, что 17 июля 2017 г. начальником дневной смены следственного изолятора в отношении его был составлен протокол об административном правонарушении, на основании которого постановлением судьи Бабушкинского районного суда г. Москвы от 16 октября 2017 г. Видякин А.М. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 500 руб.

22 января 2018 г. решением судьи Московского городского суда по жалобе Видякина А.М. постановление судьи районного суда отменено и производство прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно вынесено.

Истец указал, что в результате незаконного привлечения к административной ответственности ему были причинены убытки и моральный вред.

Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 13 ноября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 июня 2020 г., в удовлетворении исковых требований Видякина А.М. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2020 г. судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить указанные выше судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 26 апреля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения норм материального и процессуального права допущены судами по настоящему делу.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 17 июля 2017 г. начальником дневной смены ФКУ СИЗО-4 УФСИН России по г. Москве в отношении Видякина А.М. составлен протокол об административном правонарушении, согласно которому при прохождении на территорию следственного изолятора Видякин А.М., являясь адвокатом, вопреки предложению часового о сдаче запрещённых к проносу предметов не сдал телефон и три сим-карты, которые впоследствии были обнаружены у него в сумке в ходе досмотра личных вещей.

Постановлением судьи Бабушкинского районного суда г. Москвы от 16 октября 2017 г. Видякин А.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 500 руб.

Вступившим в законную силу решением судьи Московского городского суда от 22 января 2018 г. указанное выше постановление судьи отменено и производство по делу прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено это постановление.

Отменяя постановление судьи районного суда, судья Московского городского суда указал, что протокол об административном правонарушении составлен неуполномоченным на то лицом, вследствие чего обстоятельства совершения Видякиным А.М. правонарушения не доказаны.

В связи с производством по делу об административном правонарушении Видякин А.М. 17 октября 2017 г. заключил с ООО «ИДИЛЛИЯ» договор об оказании юридических услуг, стоимость которых составила 4000 руб. и оплачена заявителем по приходному кассовому ордеру.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции указал на то, что прекращение производства по делу об административном правонарушении, возбуждённому на основании протокола об административном правонарушении, составленного с нарушением процессуального закона, само по себе не может служить основанием для признания действий должностных лиц ФСИН России противоправными, поскольку наличие события и состава административного правонарушения при рассмотрении дела в Московском городском суде Видякиным А.М. не опровергнуто.

На основании изложенного суд пришёл к выводу о недоказанности противоправности действий должностного лица, факта причинения истцу вреда действиями должностного лица, причинной связи между действиями должностного лица и понесёнными истцом убытками, а также о недоказанности причинения истцу морального вреда.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления

приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

В соответствии со статьёй 1069 данного кодекса вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу статьи 15 этого же кодекса расходы, которые лицо произвело для восстановления нарушенного права, относятся к реальному ущербу и возмещаются в составе убытков по требованию лица, право которого нарушено.

Частями 1 и 2 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему – представитель. В качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счёт

средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что по общему правилу убытки возмещаются при наличии вины причинителя вреда.

Вместе с тем убытки, понесённые в связи с восстановлением права лицом, в отношении которого постановление о привлечении к административной ответственности отменено в связи с отсутствием события или состава правонарушения либо в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно вынесено, по существу являются судебными расходами.

Возмещение проигравшей стороной правового спора расходов другой стороны не обусловлено установлением её виновности в незаконном поведении – критерием наличия оснований для возмещения является итоговое решение, определяющее, в чью пользу данный спор разрешён.

Таким образом, положения статей 15, 16, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в системе действующего правового регулирования не могут выступать в качестве основания для отказа в возмещении расходов на оплату услуг защитника и иных расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении, лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 (отсутствие события или состава административного правонарушения) либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы) со ссылкой на недоказанность незаконности действий (бездействия) государственных органов или их должностных лиц или наличия вины должностных лиц в незаконном административном преследовании (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2020 г. № 36-П по делу о проверке конституционности статей 15, 16, части первой статьи 151, статей 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1, 2 и 3 статьи 24.7, статей 28.1 и 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьи 13 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобами граждан Логинова Р.А. и Шарафутдинова Р.Н.).

При таких обстоятельствах выводы судов об отказе в иске о возмещении судебных расходов по делу об административном правонарушении со ссылкой на неустановление вины должностного лица административного органа противоречат приведённым выше положениям закона и актам их толкования.

Кроме того, вопреки указанию в решении судьи Московского городского суда от 22 января 2018 г. о том, что протокол об административном правонарушении в отношении истца составлен

неуполномоченным лицом, то есть с нарушением установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях требований, судебные инстанции по настоящему гражданскому делу сослались на отсутствие нарушений закона со стороны должностных лиц ФСИН России.

Что касается требований о компенсации морального вреда, то ввиду признания судом привлечения истца к административной ответственности незаконным следует учесть положения пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации о том, что обязанность доказать отсутствие вины должна быть возложена на лицо, причинившее вред.

По настоящему делу судебные инстанции эти положения закона не применили.

Несмотря на то, что отказ в иске предполагает и отказ в удовлетворении требований истца о возмещении расходов, понесённых при рассмотрении этого гражданского дела, суд первой инстанции сделал также вывод и о недоказанности несения Видякиным А.М. расходов на оплату услуг представителя по настоящему гражданскому делу ввиду того, что договор на оказание юридических услуг на сумму 5000 руб. предусматривает подготовку искового заявления в Симоновский районный суд г. Москвы к Министерству финансов Российской Федерации, а не в Замоскворецкий районный суд г. Москвы к ФСИН России.

С такой позицией согласился суд апелляционной инстанции, дополнительно указав на недоказанность необходимости и целесообразности несения истцом расходов на юридическую помощь при рассмотрении дела об административном правонарушении, поскольку истец сам является адвокатом и имеет юридическое образование.

В связи с изложенным Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным указать следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 данного кодекса. Если иск удовлетворён частично, указанные в этой статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворённых судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Статьёй 94 названного кодекса установлено, что к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся и расходы на оплату услуг представителей, которые согласно части 1 статьи 100 этого же кодекса присуждаются стороне, в пользу которой состоялось решение суда, в разумных пределах.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что

судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела, представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, главой 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счёт лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (пункт 1).

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесёнными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (пункт 10).

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с неё расходов (пункт 11).

Расходы на оплату услуг представителя, понесённые лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (пункт 12).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги (пункт 13).

Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, в связи с чем суд вправе отнести судебные издержки на лицо, злоупотребившее своими процессуальными правами и не выполнившее своих процессуальных обязанностей, либо не признать понесённые им судебные издержки необходимыми, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию итогового судебного акта (пункт 32).

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что критериями отнесения расходов лица, в пользу которого состоялось решение суда, к судебным издержкам является наличие связи между этими расходами и делом, рассматриваемым судом с участием этого лица, а также необходимость этих расходов для реализации права на судебную защиту.

При этом расходы в разумных пределах на оплату услуг представителей, оказывающих в том числе юридическую помощь и выполняющих работу по составлению процессуальных документов, статьями 94 и 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации прямо отнесены к судебным издержкам.

Обязанность доказать факт несения судебных расходов, а также их необходимость и связь с рассматриваемым делом возложена на лицо, заявляющее о возмещении этих расходов.

Другая сторона вправе представить доказательства, опровергающие доводы заявителя, а также представить обоснование чрезмерности и неразумности таких расходов либо злоупотребления правом со стороны лица, требующего возмещения судебных издержек.

Наличие у лица, в чью пользу состоялось судебное постановление, юридического образования само по себе не является основанием для лишения этого лица права на возмещение судебных расходов, в частности на возмещение денежных средств, уплаченных за подготовку процессуальных документов.

Необходимость несения таких расходов может быть обусловлена различными обстоятельствами, включая специализацию представителя, невозможность личного участия заявителя в рассмотрении дела по различным причинам и т.п.

В то же время в возмещении таких расходов может быть отказано, если суд с учётом конкретных обстоятельств дела придёт к выводу о том, что эти расходы не были необходимы в данном случае, либо были чрезмерными и неразумными, либо установит факт злоупотребления правом со стороны заявителя, например то, что заключение соглашения о юридической помощи было составлено для вида, в целях получения необоснованного возмещения.

В любом случае, такие выводы суда должны быть мотивированы с указанием тех обстоятельств и доказательств, на основании которых суд пришёл к таким выводам (части 1–4 статьи 67, статьи 195 и 196, часть 4 статьи 198, пункт 5 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу универсальной природы судебных расходов такой подход применим и к расходам, понесённым при рассмотрении дела об административном правонарушении лицом, в отношении которого постановление о привлечении к ответственности отменено, а дело прекращено за отсутствием состава или события административного правонарушения либо в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых это постановление принято.

Ссылаясь на наличие у истца юридического образования, суд апелляционной инстанции не привёл обстоятельств, в силу которых истец должен был выполнить работу по подготовке процессуальных документов и ведению дела лично и не вправе был поручать её другим лицам за плату.

Не сделано судом апелляционной инстанции и выводов о злоупотреблении истцом правом либо о том, что уплаченная им по договору сумма в 4000 руб. является чрезмерной либо неразумной в данных обстоятельствах.

При этом сам факт несения таких расходов судом под сомнение не поставлен.

Что касается доводов суда первой инстанции о судебных расходах по настоящему делу, то из материалов дела следует, что истцом первоначально иск предъявлялся действительно в Симоновский районный суд г. Москвы, однако определением судьи этого суда исковое заявление возвращено с указанием на то, что надлежащим ответчиком является не Министерство финансов Российской Федерации, а ФСИН России, в связи с чем дело подсудно другому суду.

При таких обстоятельствах суду следовало обсудить вопрос о наличии или отсутствии связи понесённых расходов с настоящим делом.

Указание в договоре на подготовку иска в Симоновский районный суд г. Москвы к Министерству финансов Российской Федерации само по себе не исключает возможность возмещения таких расходов, если впоследствии в рамках того же договора была исправлена ошибка в определении надлежащего ответчика и подсудности дела и подготовлено исковое заявление в другой суд и к другому ответчику.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные при рассмотрении настоящего дела нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Названные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции в данном случае выполнены не были. Не были устранены указанные нарушения закона и судом кассационной инстанции.

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 июня 2020 г., а также определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи