



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ21-7-КЗ
№ 2-4314/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 мая 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Верной Юлии Борисовны к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Дальпитерстрой» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда и штрафа по кассационной жалобе Верной Юлии Борисовны на решение Пушкинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 24 декабря 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 1 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 5 августа 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Верная Ю.Б. обратилась в суд с иском к ООО «СК «Дальпитерстрой» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, взысканными в её пользу с ответчика решением Пушкинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 27 ноября 2017 г. в счёт неустойки, компенсации

морального вреда, штрафа и судебных расходов, ссылаясь на длительное неисполнение ответчиком названного решения суда, а также просила взыскать в связи с этим нарушением её прав потребителя компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., штраф и судебные расходы на оплату услуг представителя по настоящему делу в размере 18 000 руб.

Решением Пушкинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 24 декабря 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 1 июня 2020 г., исковые требования удовлетворены частично. В пользу Верной Ю.Б. взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму взысканных судебных расходов за период с 29 декабря 2017 г. по 27 августа 2018 г. в размере 497 руб. 10 коп., а также расходы на оплату юридических услуг представителя в размере 162 руб., в остальной части иска отказано. С ответчика также взыскана государственная пошлина в размере 400 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 5 августа 2020 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 15 марта 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению в части, касающейся отказа во взыскании процентов на сумму взысканной решением суда компенсации морального вреда, а так же отказа во взыскании компенсации морального вреда, штрафа и, соответственно, в части, касающейся распределения судебных расходов по настоящему делу.

Согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что в связи с нарушением ответчиком как застройщиком условий договора долевого участия в строительстве решением Пушкинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 27 ноября 2017 г. Верной Ю.Б. как потребителю с

ООО «СК «Дальпитерстрой» взыскана неустойка за период с 1 января 2015 г. по 27 ноября 2017 г. в размере 730 000 руб., а также компенсация морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в размере 370 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб. и почтовые расходы в сумме 150 руб. 64 коп.

Указанное решение суда вступило в законную силу 29 декабря 2017 г., а исполнено ответчиком платёжным поручением от 27 августа 2018 г.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд взыскал проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму взысканных почтовых расходов и расходов на оплату услуг представителя, указав при этом, что оснований для взыскания процентов на суммы неустойки, компенсации морального вреда и штрафа не имеется.

Кроме того, суд указал, что отсутствуют также основания для взыскания в пользу истца компенсации морального вреда и штрафа, поскольку исковые требования связаны с нарушением имущественных прав истца на своевременное исполнение решение суда, а не с нарушением его прав как потребителя.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, указав, что меры защиты нарушенного права не должны служить средством обогащения одной стороны за счёт другой.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит правильными выводы судов в части отказа в удовлетворении исковых требований Верной Ю.Б. о взыскании процентов на сумму взысканных по решению суда неустойки и штрафа, а также в части удовлетворения требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму судебных расходов и взыскания с ответчика государственной пошлины.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу указанной нормы должник обязан уплатить кредитору предусмотренную законом или договором неустойку, а в случае её неуплаты она может быть взыскана по решению суда.

Взыскание судом неустойки за определённый период само по себе не изменяет природу этих денежных средств и не прекращает начисление неустойки за последующее неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником.

Пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательств (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации) (пункт 37).

Однако в пункте 42 этого же постановления разъяснено, что если законом или соглашением сторон установлена неустойка за нарушение денежного обязательства, на которую распространяется правило абзаца первого пункта 1 статьи 394 Гражданского кодекса Российской Федерации, то положения пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации не применяются. В этом случае взысканию подлежит неустойка, установленная законом или соглашением сторон, а не проценты, предусмотренные статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Начисление предусмотренных статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации процентов на сумму судебной неустойки не допускается (пункт 28).

По смыслу приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, предусмотренная законом или договором неустойка и проценты, предусмотренные статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, как следствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства имеют единую природу, являются взаимоисключающими, в силу чего проценты, предусмотренные статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, не могут быть применены к суммам неустойки или судебной неустойки независимо от того, подлежит ли неустойка уплате в добровольном порядке или взыскана по решению суда.

Соответственно, не подлежат применению проценты, предусмотренные статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, также к суммам штрафа и пени.

С учётом изложенного решение суда в части отказа во взыскании процентов на сумму взысканных неустойки и штрафа является правильным.

Судебные постановления в части взыскания процентов, предусмотренных статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации,

на сумму взысканных судебных расходов, а соответственно, и в части взысканной с этой суммы государственной пошлины сторонами, в том числе и Верной Ю.Б., не оспариваются, а Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для их пересмотра в этой части не усматривается.

Поскольку судебные расходы возмещаются в денежной форме, то в случае неправомерного удержания этих денежных средств подлежат уплате проценты, предусмотренные статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Между тем с решением суда, апелляционным определением и определением суда кассационной инстанции в части отказа в удовлетворении требований о взыскании процентов на сумму взысканной по решению суда компенсации морального вреда, а также в части отказа в удовлетворении требований о компенсации морального вреда и штрафа согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу приведённой нормы закона нематериальный вред может быть по решению суда компенсирован потерпевшему денежной выплатой.

В пункте 57 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 разъяснено, что обязанность причинителя вреда по уплате процентов, предусмотренных статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, возникает со дня вступления в законную силу решения суда, которым удовлетворено требование потерпевшего о возмещении причинённых убытков, если иной момент не указан в законе, при просрочке их уплаты должником.

Таким же образом в связи с вступлением в силу решения суда о взыскании денежной компенсации морального вреда на стороне должника возникает денежное обязательство, неисполнение которого влечёт уплату процентов, предусмотренных статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учётом изложенного судебные постановления в части отказа во взыскании процентов на сумму присуждённой компенсации морального вреда нельзя признать законными.

Нельзя согласиться с обжалуемыми судебными постановлениями и в части отказа во взыскании компенсации морального вреда и штрафа.

Как следует из установленных судом обстоятельств, спорные правоотношения сторон возникли в связи с неисполнением ответчиком в установленном договором срок обязательств по передаче истцу как потребителю объекта долевого строительства.

Данный факт установлен вступившим в силу решением суда по спору между теми же сторонами.

Наличие решения суда, которым с ответчика взысканы компенсация морального вреда и штраф за предыдущие нарушения, само по себе не освобождает его от ответственности за последующие нарушения прав потребителя.

Согласно статье 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причинённый потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Статьёй 16 названного закона предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортёра) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

В нарушение приведённых норм права судебные инстанции, установив факт нарушения прав потребителя и частично удовлетворяя иск, во взыскании компенсации морального вреда и штрафа отказали.

Поскольку судебные постановления по настоящему делу в части отказа в удовлетворении отдельных требований подлежат отмене с направлением на новое рассмотрение, то они подлежат отмене и в части судебных расходов на оплату услуг представителя, которые должны быть распределены по итогам окончательного разрешения спора пропорционально удовлетворённым требованиям и требованиям, в удовлетворении которых отказано.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить решение Пушкинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 24 декабря 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 1 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 5 августа 2020 г. в части отказа в удовлетворении требований о взыскании процентов на сумму взысканной по решению суда компенсации морального вреда, отказа в удовлетворении требований о компенсации морального вреда и штрафа, а также в части распределения судебных расходов и дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части судебные постановления подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба Верной Ю.Б. – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пушкинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 24 декабря 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 1 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 5 августа 2020 г. в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Дальпитерстрой» в пользу Верной Юлии Борисовны процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 497 руб. 10 коп. и государственной пошлины в размере 400 руб. в доход бюджета г. Санкт-Петербурга, а также в части отказа в удовлетворении исковых требований Верной Юлии Борисовны о взыскании процентов на сумму взысканных по решению суда неустойки и штрафа оставить без изменения, а кассационную жалобу Верной Юлии Борисовны в данной части – без удовлетворения.

В остальной части указанные выше судебные постановления судов первой, апелляционной и кассационной инстанций отменить, дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи