



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-КГ21-4-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июня 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Назаренко Т.Н., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1554/2019 по иску Подгорного Александра Степановича к Подгорной Валентине Ильиничне, администрации г. Феодосии о признании права собственности в порядке наследования,

по кассационной жалобе Подгорного Александра Степановича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 23 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения Подгорного Р.Б., возражавшего против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Подгорный А.С. обратился в суд с иском к Подгорной В.И. о признании права собственности на 1/2 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED], на 1/2 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED], и на автомобиль Nissan Note [REDACTED] года выпуска в порядке наследования после смерти Подгорного Б.С.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 30 июля 2018 г. умер его брат Подгорный Б.С., который свое имущество завещал в пользу Подгорного А.С. Истец обратился к нотариусу с заявлением о принятии наследства по завещанию, нотариусом было заведено наследственное дело, однако в выдаче свидетельства о праве на наследство было отказано по причине того, что истцом не были представлены правоустанавливающие документы на имущество, подлежащее включению в состав наследства. Помимо истца имеется наследник первой очереди по закону – супруга наследодателя Подгорная В.И.

Решением Феодосийского городского суда Республики Крым от 20 ноября 2019 г. исковые требования удовлетворены частично, за Подгорным А.С. в порядке наследования после смерти Подгорного Б.С. признано право собственности на 3/8 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED], на 3/8 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED], и на 3/4 доли в праве собственности на автомобиль Nissan Note [REDACTED] года выпуска.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 23 июня 2020 г. решение Феодосийского городского суда Республики Крым от 20 ноября 2019 г. отменено, принято новое решение о частичном удовлетворении иска.

За Подгорным А.С. признано право собственности на 3/8 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED], на автомобиль Nissan Note [REDACTED] года выпуска, с Подгорного А.С. в пользу Подгорной В.И. взыскана компенсация стоимости наследственной доли за автомобиль в размере 73 500 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2020 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 23 июня 2020 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Подгорным А.С. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 12 мая 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для частичной отмены судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в

кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 29 июня 2018 г. Подгорный Б.С., [REDACTED] года рождения, составил завещание, которым завещал Подгорному А.С., [REDACTED] года рождения, следующее имущество: 1/2 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED], 1/2 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED], автомобиль Nissan Note [REDACTED] года выпуска (т. 1, л.д. 42).

30 июля 2018 г. Подгорный Б.С. умер.

Ко дню смерти Подгорного Б.С. его наследниками первой очереди по закону являлись: Подгорный Р.Б. (сын), Подгорная В.И. (супруга), Подгорная Т.П. (мать).

Из указанного круга наследников Подгорная В.И. и Подгорная Т.П. имели право на обязательную долю в наследстве.

С заявлением о принятии наследства после смерти Подгорного Б.С. к нотариусу обратились Подгорный А.С. (брат), Подгорный Р.Б. (сын) и Подгорная В.И. (супруга). Подгорная Т.П. с заявлением о принятии наследства к нотариусу не обращалась.

Постановлением нотариуса Феодосийского городского нотариального округа Республики Крым Белковского Е.В. от 25 февраля 2019 г. № 02-26/25 в выдаче свидетельства о праве на наследство по завещанию Подгорному А.С. было отказано в связи с непредставлением правоустанавливающих документов на имущество (т. 1, л.д. 16).

Суд апелляционной инстанции, установив наличие оснований, предусмотренных частью 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Подгорную Т.П. (мать наследодателя).

Разрешая спор по существу, суд апелляционной инстанции исходил из того, что на момент смерти Подгорного Б.С. последнему на праве собственности принадлежали 1/2 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED], и автомобиль Nissan Note [REDACTED] года выпуска. Установив, что Подгорная В.И. в силу статьи 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации имеет право на обязательную долю в наследстве и имеется два наследника первой очереди по закону, принявших наследство, суд

определил обязательную долю Подгорной В.И. в размере 1/8 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED], и 1/4 доли в праве собственности на автомобиль Nissan Note [REDACTED] года выпуска. Исходя из размера обязательной доли Подгорной В.И., суд апелляционной инстанции установил размер причитающейся на основании завещания доли Подгорного А.С. в спорном имуществе. При этом суд признал право собственности на автомобиль Nissan Note [REDACTED] года выпуска за Подгорным А.С. со взысканием с последнего в пользу Подгорной В.И. денежной компенсации соразмерно ее доли.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов апелляционной и кассационной инстанций в части определения размера обязательной доли Подгорной В.И. и доли истца в спорном имуществе сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Правовое регулирование отношений, связанных с наследованием имущества, осуществляется нормами раздела V Гражданского кодекса Российской Федерации (статьи 1110–1185).

В соответствии со статьей 1111 Гражданского кодекса Российской Федерации наследование осуществляется по завещанию и по закону. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных Кодексом.

Согласно статье 1119 Гражданского кодекса Российской Федерации завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве. Свобода завещания ограничивается правилами об обязательной доле в наследстве (статья 1149).

Пунктом 1 статьи 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя, его нетрудоспособные супруг и родители, а также нетрудоспособные иждивенцы наследодателя, подлежащие призванию к наследованию на основании пунктов 1 и 2 статьи 1148 названного кодекса, наследуют независимо от содержания завещания не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону (обязательная доля).

Согласно разъяснениям, приведенным в подпункте «а» пункта 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», при разрешении вопросов об осуществлении права на обязательную долю в наследстве необходимо учитывать, что право на обязательную долю в наследстве является правом наследника по закону из числа названных в пункте 1 статьи 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации лиц на получение наследственного имущества в размере не менее половины доли, которая причиталась бы ему при наследовании по закону, в случаях, если в силу

завещания такой наследник не наследует или причитающаяся ему часть завещанного и незавещанного имущества не составляет указанной величины.

Таким образом, при определении размера обязательной доли в наследстве учету подлежат все наследники по закону, которые могли быть призваны к наследованию.

Согласно положениям пунктов 1, 2 статьи 1142 Гражданского кодекса Российской Федерации наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя. Внуки наследодателя и их потомки наследуют по праву представления.

С учетом того, что общее количество наследников, которые при отсутствии завещания призывались бы к наследованию по закону имущества Подгорного Б.С., составляет три человека: Подгорный Р.Б. (сын), Подгорная В.И. (супруга), Подгорная Т.П. (мать), то размер обязательной доли Подгорной В.И. должен рассчитываться исходя из наличия трех наследников.

Между тем суд апелляционной инстанции не учел вышеуказанные положения гражданского законодательства о круге лиц, являющихся наследниками по закону, и необоснованно исключил из их числа Подгорную Т.П., которая призывалась бы к наследованию по закону как наследник первой очереди. В связи с этим суд неправильно определил размер обязательной доли, а соответственно, и доли истца в спорном имуществе.

Судом кассационной инстанции, проверявшим законность апелляционного определения, допущенные судом апелляционной инстанции нарушения устранены не были.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 23 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2020 г. в части признания за Подгорным А.С. права собственности на 3/8 доли квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED], взыскания с Подгорного А.С. в пользу Подгорной В.И. компенсации стоимости наследственной доли за автомобиль в сумме 73 500 рублей нельзя признать законными, они в указанной части подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

В части отказа в удовлетворении иска Подгорного А.С. о признании права собственности на долю квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED], [REDACTED], обжалуемые судебные постановления подлежат оставлению без изменения, поскольку выводы суда соответствуют фактическим

обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права. Доводы кассационной жалобы в этой части не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

Суд апелляционной инстанции, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности с учетом требований статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что указанная квартира была приобретена Подгорной В.И. после фактического прекращения семейных отношений супругов и в силу пункта 4 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации является личной собственностью Подгорной В.И.

Доводы кассационной жалобы в этой части направлены на переоценку выводов суда по обстоятельствам дела, однако такое право суду кассационной инстанции Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации не предоставлено.

Руководствуясь статьями 390¹⁴-390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 23 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2020 г. в части признания за Подгорным А.С. права собственности на 3/8 доли квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED], взыскания с Подгорного А.С. в пользу Подгорной В.И. компенсации стоимости наследственной доли за автомобиль в сумме 73 500 рублей отменить, дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 23 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2020 г. оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]