



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-КГ21-4-К8

№ 2-101/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 июня 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-101/2020 по иску Кемеровской региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей «Регион защита», действующей в интересах Никитиной Елены Борисовны, к ООО «ПСМА РУС» о взыскании убытков, неустойки по кассационной жалобе КРОО ОЗПП «Регион защита» на решение Рудничного районного суда г. Кемерово от 11 февраля 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 28 мая 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 октября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя КРОО ОЗПП «Регион защита» Мирзаханяна Т.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя ООО «ПСМА РУС» Кудрякова Н.И., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

КРОО ОЗПП «Регион защита», действуя в интересах Никитиной Е.Б., обратилась в суд с иском к ООО «ПСМА РУС», в котором просила взыскать с ответчика понесённые Никитиной Е.Б. в связи с необходимостью уплаты процентов по договору потребительского кредита, который был заключён для приобретения у ответчика автомобиля. Впоследствии потребитель

отказалась от исполнения договора и потребовала возврата уплаченной за товар денежной суммы. Данные требования удовлетворены вступившим в законную силу решением суда, требования о возмещении убытков в виде уплаченных потребителем процентов по договору потребительского кредита рассмотрены не были.

В исковом заявлении с учётом уточнения исковых требований ставился вопрос о взыскании с ответчика в пользу Никитиной Е.Б. убытков в виде уплаченных процентов за пользование кредитом в размере 390 967 руб. 83 коп., неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя о возмещении убытков с 28 января 2018 г. в размере 30 000 руб. по день фактического исполнения соответствующего обязательства.

Представитель ответчика в судебном заседании заявленные иски не признал, просил отказать в их удовлетворении.

Решением Рудничного районного суда г. Кемерово от 11 февраля 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 28 мая 2020 г., иски удовлетворены частично: с ООО «ПСМА РУС» в пользу Никитиной Е.Б. взысканы убытки в виде уплаченных процентов за пользование кредитом в размере 390 967 руб. 83 коп., в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 октября 2020 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения, кассационная жалоба КРОО ОЗПП «Регион защита» – без удовлетворения.

В кассационной жалобе ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений судов первой, апелляционной и кассационной инстанций в части отказа в удовлетворении заявленных требований.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 4 мая 2021 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению в части.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и

защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом первой инстанции, а также проверившими законность его решения судами апелляционной и кассационной инстанций при разрешении настоящего спора.

Судом установлено, что 1 декабря 2015 г. между Никитиной Е.Б. и ООО «Трансхимресурс» заключён договор купли-продажи транспортного средства № [REDACTED] на приобретение автомобиля «Mitsubishi Pajero Sport».

В целях приобретения автомобиля Никитина Е.Б. 2 декабря 2015 г. заключила с АО «МС Банк Рус» договор потребительского автокредита [REDACTED] на сумму 1 103 219 руб. 30 коп. под 14,882 % годовых.

Целями использования потребительского автокредита по договору являлись:

- 1) оплата части стоимости автомобиля 1 050 000 руб.;
- 2) оплата страховой премии в размере 53 219 руб. 30 коп. в рамках заключенного Никитиной Е.Б. договора страхования жизни и дееспособности.

Согласно выписке АО «МС Банк Рус» от 30 апреля 2019 г. за период с 2 декабря 2015 г. по 30 апреля 2019 г. Никитина Е.Б. выплатила банку проценты за пользование кредитом в сумме 390 967 руб. 30 коп.

2 декабря 2015 г. товар был передан Никитиной Е.Б. по акту приёма-передачи. При эксплуатации в период гарантийного срока на приобретённый товар ею был выявлен недостаток.

7 ноября 2017 г. Никитина Е.Б. направила изготовителю ООО «ПСМА РУС» претензию, в которой просила незамедлительно устранить выявленные недостатки товара.

Изготовитель нарушил установленный законом срок для устранения недостатка, в связи с чем Никитина Е.Б. отказалась от исполнения договора купли-продажи и потребовала возврата уплаченной за товар денежной суммы, разницы в цене товара и убытков.

30 августа 2018 г. Ленинским районным судом г. Кемерово вынесено решение по гражданскому делу № 2-948/2018, вступившее в законную силу, в соответствии с которым удовлетворено требование Никитиной Е.Б. о возврате уплаченной за товар денежной суммы и разницы в цене товара. Требование о возмещении убытков рассмотрены не были.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции, руководствуясь ст. 15, п. 5 ст. 453, п. 5 ст. 24 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), пришел к выводу об удовлетворении заявленных Никитиной Е.Б. требований в части взыскания процентов за пользование автокредитом.

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании неустойки, суд указал, что они предъявлены как за рамками заключённого между сторонами договора купли-продажи автомобиля, от исполнения которого Никитина Е.Б. отказалась в одностороннем порядке, так и за пределами кредитного договора, в связи с чем истец не является потребителем ни финансовых услуг, ни потребителем по договору купли-продажи.

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с п. 6 ст. 24 Закона о защите прав потребителей в случае возврата товара ненадлежащего качества, приобретённого потребителем за счёт потребительского кредита (займа), продавец обязан вернуть потребителю уплаченную за товар денежную сумму, а также возместить уплаченные потребителем проценты и иные платежи по договору потребительского кредита (займа).

Удовлетворяя заявленное требование о взыскании процентов, уплаченных по договору потребительского кредита, суд пришёл к выводу о том, что, принимая на себя обязательство по уплате процентов по кредитному договору с целевым назначением (на приобретение автомобиля) и передавая сумму полученного кредита продавцу за автомобиль, истец фактически был лишён возможности использовать как сумму кредита, плату за которую он вносил в банк в виде процентов, так и имущество, приобретённое у продавца с использованием данных денежных средств, при таких обстоятельствах уплаченные банку проценты в связи с приобретением изначально некачественного автомобиля следует рассматривать как убытки (реальный ущерб), возникшие по вине изготовителя.

Из данного вывода суда следует, что уплаченные потребителем проценты по договору потребительского кредита (займа) являются убытками, причинёнными потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

Таким образом, за нарушение сроков удовлетворения требования потребителя о возмещении убытков, в частности процентов по договору потребительского кредита (займа), подлежит начислению и взысканию неустойка, предусмотренная ст. 23 Закона о защите прав потребителей.

При этом суд, отказывая в удовлетворении требований истца о взыскании неустойки, исходил из того, что между ООО «ПСМА РУС» и Никитиной Е.Б. отношений по продаже товара в кредит не возникло (п. 5 ст. 24 Закона о защите прав потребителей), Никитина Е.Б. не является

потребителем ни финансовых услуг, ни потребителем по договору купли-продажи, в связи с чем возникшие в данном споре между сторонами правоотношения не регулируются Законом о защите прав потребителей.

Таким образом, суд пришёл к взаимоисключающим выводам о том, что, с одной стороны, в пользу Никитиной Е.Б. подлежат взысканию проценты, уплаченные потребителем по договору потребительского кредита (займа), являющиеся убытками, причинёнными потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества, с другой, что Никитина Е.Б. не является потребителем ни финансовых услуг, ни потребителем по договору купли-продажи, в связи с чем её требования о взыскании неустойки, предусмотренной ст. 23 Закона о защите прав потребителей, не подлежат удовлетворению, так как указанный закон к возникшим между ООО «ПСМА РУС» и Никитиной Е.Б. правоотношениям не применяется.

Кроме того, согласившись с данными выводами суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что не заслуживает внимания и требование о взыскании штрафа (п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей), поскольку нарушений прав истца, как потребителя судом первой инстанции не установлено, что также противоречит выводу суда первой инстанции об удовлетворении требований Никитиной Е.Б. о взыскании уплаченных банку процентов по договору потребительского кредита в связи с приобретением изначально некачественного автомобиля как убытков, возникших по вине изготовителя.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортёра) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

В п. 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке, суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, с ответчика не взыскивается в случае, если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком по делу добровольно, при этом истец отказался от иска (п. 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г.).

При рассмотрении настоящего дела, суд первой инстанции установил, что заявление о возмещении убытков в виде уплаченных банку процентов по договору потребительского кредита в связи с приобретением автомобиля ответчиком получено 17 января 2018 г., однако в добровольном порядке данные требования потребителя выполнены не были.

Таким образом, обстоятельства, позволяющие в силу закона не возлагать на ООО «ПСМА РУС» обязанность по уплате в пользу Никитиной Е.Б. штрафа, предусмотренного п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, при рассмотрении настоящего дела судом установлены не были, в связи с чем нельзя согласиться с выводом суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для взыскания с ООО «ПСМА РУС» данного штрафа.

Допущенные нарушения норм права, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными в части отказа в удовлетворении требований о взыскании неустойки и штрафа, они подлежат отмене, а дело в данной части – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 28 мая 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 октября 2020 г. отменить в части отказа в удовлетворении требований о взыскании неустойки и штрафа, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в данной части.

Председательствующий

Судьи