



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ21-21-К2

№ 2-4307/2019

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 июня 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Егиазаряна Армена Гарниковича к Жигачеву Дмитрию Анатольевичу, Александрову Валерию Михайловичу, Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Белгородской области о признании добросовестным приобретателем, признании права собственности, о возложении обязанности снять автомобиль с учета в федеральной базе разыскиваемого имущества

по кассационной жалобе Егиазаряна Армена Гарниковича на решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 20 ноября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 мая 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения Егиазаряна А.Г. и его представителя по устному заявлению Беловой Е.М., представителя Жигачева Д.А. – адвоката Кунова В.С., действующего на основании ордера от 8 июня 2021 г. № 141, представителя УМВД России по Белгородской области и УМВД России по г. Москве

Курсаева А.В., действующего соответственно по доверенностям от 8 сентября 2020 г. и 3 марта 2021 г. № 1/138, поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Егиазарян А.Г. обратился в суд с иском к Жигачеву Д.А. и Александрову В.М. о признании его добросовестным приобретателем и собственником автомобиля «Land Rover Freelander 2» [REDACTED] года выпуска, а также к УМВД России по Белгородской области о возложении обязанности снять данное транспортное средство с учета в федеральной базе разыскиваемого имущества.

В обоснование требований истец сослался на приобретение спорного автомобиля по договору купли-продажи у Жигачева Д.А., указанного в паспорте транспортного средства в качестве его собственника. Вместе с автомобилем ему были переданы оригиналы паспорта транспортного средства и свидетельства о регистрации транспортного средства, ключи, а также копии договора купли-продажи этого автомобиля от 8 декабря 2018 г. № 081218-1424, заключенного между Александровым В.М. в лице ООО «Автопремиум 31» и Жигачевым Д.А., акта приема-передачи транспортного средства от 8 декабря 2018 г., агентского договора от 7 декабря 2018 г. № 071218-1230, заключенного между ООО «Автопремиум 31» и Александровым В.М. Приобретенный автомобиль 13 января 2019 г. поставлен на государственный регистрационный учет, после чего выяснилось, что 14 февраля 2019 г. УМВД России по Белгородской области внесло данное транспортное средство в базу имущества, находящегося в федеральном розыске.

Обращение в суд с иском вызвано тем, что бывший собственник автомобиля Александров В.М. обратился в УМВД России по Белгородской области с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении ООО «Автопремиум 31», которое, продав автомобиль Жигачеву Д.А., не передало денежные средства Александрову В.М.

Решением Кунцевского районного суда г. Москвы от 20 ноября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 мая 2020 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2020 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Егиазаряна А.Г. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 11 мая 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами, 7 декабря 2018 г. между Александровым В.М. (принципалом) и ООО «Автопремиум 31» (агентом) заключен агентский договор № 071218-1230, в соответствии с которым агент по поручению принципала обязался совершить от имени и за счет принципала все юридически значимые и иные действия, связанные с продажей принадлежащего принципалу на праве собственности автомобиля «Land Rover Freelander 2» ■■■■■ года выпуска.

8 декабря 2018 г. между Александровым В.М. (продавцом) в лице агента ООО «Автопремиум 31» и Жигачевым Д.А. (покупателем) заключен договор № 081218-1424 купли-продажи данного автомобиля за 800 000 руб.

11 января 2019 г. Жигачев Д.А. продал спорный автомобиль Егиазаряну А.Г. за 770 000 руб., что подтверждается распиской Жигачева Д.А. от указанной даты.

В материалы дела представлено постановление следователя СЧ СУ УМВД России по Белгородской области от 30 января 2019 г. о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству, из которого следует, что 7 декабря 2018 г. Лорткипанидзе Т.А., являясь генеральным директором ООО «Автопремиум 31», действуя группой лиц по предварительному сговору совместно с неустановленными лицами, находясь в помещении офиса

ООО «Автопремиум 31», умышленно из корыстных побуждений, не намереваясь исполнять условия договора № 071218-1230, заключенного между ООО «Автопремиум 31» и Александровым В.М., действуя путем обмана, похитил принадлежащий последнему автомобиль марки «Land Rover Freelander 2» 2011 года выпуска, стоимостью 1 100 000 руб., которым в дальнейшем распорядился по своему усмотрению, причинив тем самым Александрову В.М. ущерб на указанную сумму.

Постановлениями от 31 января 2019 г. Александров В.М. признан потерпевшим и гражданским истцом по уголовному делу.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, ссылаясь на статьи 301 и 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что спорный автомобиль выбыл из владения собственника Александрова В.М. помимо его воли, в результате совершения преступления, в связи с чем отсутствуют правовые основания для признания Егиазаряна А.Г. добросовестным приобретателем автомобиля и признания за ним права собственности на автомобиль.

Суд первой инстанции также отказал в удовлетворении требования о возложении на УМВД России по Белгородской области обязанности снять автомобиль с учета в федеральной базе разыскиваемого имущества на том основании, что он является вещественным доказательством по уголовному делу.

С позицией суда первой инстанции и ее обоснованием согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Суд апелляционной инстанции также указал, что истец не проявил необходимой степени заботливости и осмотрительности при покупке автомобиля, поскольку из представленных Егиазаряну А.Г. документов на автомобиль видно, что он приобретен в г. Белгороде 8 декабря 2018 г. и уже через месяц продан истцу в другом регионе и по меньшей стоимости.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Согласно пункту 1 статьи 302 названного кодекса, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

В пункте 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, что по смыслу пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения независимо от возражения ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем, если докажет факт выбытия имущества из его владения или владения лица, которому оно было передано собственником, помимо их воли.

Недействительность сделки, во исполнение которой передано имущество, не свидетельствует сама по себе о его выбытии из владения передавшего это имущество лица помимо его воли. Судам необходимо устанавливать, была ли воля собственника на передачу владения иному лицу.

Из содержания указанных норм и их разъяснений следует, что при возмездном приобретении имущества добросовестным приобретателем оно может быть истребовано у него в том случае, если это имущество выбыло из владения собственника или того лица, которому собственник передал имущество во владение, помимо их воли.

При этом согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказать факт выбытия имущества из его владения помимо воли должна быть возложена на собственника.

Добросовестный приобретатель вправе предъявить доказательства выбытия имущества из владения собственника по его воле.

Из установленных судами обстоятельств следует, что Александров В.М. заключил с ООО «Автопремиум 31» агентский договор от 7 декабря 2018 г. № 071218-1230 с целью продажи принадлежащего ему автомобиля «Land Rover Freelander 2» [REDACTED] года выпуска, после чего с автомобилем были произведены

сделки купли-продажи: 8 декабря 2018 г. с Жигачевым Д.А. и 11 января 2019 г. с Егиазаряном А.Г. (л.д. 9-13).

Данные обстоятельства сторонами не оспаривались и судами под сомнение не поставлены.

Между тем, приведенные выше обстоятельства свидетельствуют о выраженной воле Александрова В.М. на отчуждение автомобиля в пользу третьих лиц.

Основанием для обращения Александрова В.М. в правоохранительные органы послужило неполучение в установленный срок от ООО «Автопремиум 31» денежных средств от продажи его автомобиля в оговоренной сумме и в установленный договором срок.

Однако, нарушение агентом условий агентского договора и неуплата им денег принципалу само по себе не свидетельствует о том, что имущество выбыло из владения собственника помимо его воли.

С учетом изложенного выводы судебных инстанций об отсутствии оснований для признания Егиазаряна А.Г. добросовестным приобретателем спорного автомобиля противоречат приведенным выше нормам материального права и установленным по делу обстоятельствам.

Кроме того, соглашаясь с решением суда об отказе в признании Егиазаряна А.Г. добросовестным приобретателем спорного автомобиля, суд апелляционной инстанции указал, что при заключении договора купли-продажи от 11 января 2019 г. истец не проявил должной заботливости и осмотрительности.

При этом суд не указал, каким образом покупатель по данному договору должен был проявить такую заботливость и осмотрительность.

Согласно пункту 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Как следует из искового заявления, при заключении договора купли-продажи от 11 января 2019 г. Егиазаряну А.Г. были представлены: оригиналы паспорта транспортного средства и свидетельства о регистрации транспортного средства, комплект ключей, а также договор купли-продажи автомобиля от 8 декабря 2018 г. № 081218-1424, заключенный между Александровым В.М. в лице ООО «Автопремиум 31» и Жигачевым Д.А., акт приема-передачи

транспортного средства от 8 декабря 2018 г., агентский договор от 7 декабря 2018 г. № 071218-1230 между ООО «Автопремиум 31» и Александровым В.М.

Каких-либо сведений о правопритязаниях в отношении спорного автомобиля, заявленных в публичном порядке, а также сведений об ограничении распоряжения указанным автомобилем на момент приобретения автомобиля Егиазаряном А.Г. не имелось.

13 января 2019 г. органы ГИБДД внесли в паспорт транспортного средства сведения о новом собственнике и выдали истцу свидетельство о регистрации транспортного средства.

В розыск автомобиль объявлен только 14 февраля 2019 г.

Между тем суд апелляционной инстанции указанные обстоятельства не принял во внимание при разрешении требования о признании истца добросовестным приобретателем спорного транспортного средства.

Суд кассационной инстанций ошибки нижестоящих судов не исправил.

Допущенные судами при рассмотрении дела нарушения норм права повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), находит, что допущенные по делу нарушения норм права являются существенными, непреодолимыми, и приходит к выводу об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 мая 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2020 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 мая 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей

юрисдикции от 22 октября 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

