



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-КГ21-4-К7

№ 2-28/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 июня 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Колесникова Игоря Вячеславовича к обществу с ограниченной ответственностью «Региональный Центр Автоуслуг» о расторжении договора поручения, взыскании денежных средств

по кассационной жалобе Колесникова Игоря Вячеславовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 14 мая 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Региональный Центр Автоуслуг» Солдатовой Я.В., действующей по доверенности от 20 мая 2021г. и возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Колесников И.В. обратился в суд с названным иском к ООО «Региональный Центр Автоуслуг» (далее – ООО «РЦА»), указав в обоснование требований, что 29 ноября 2018 г. между сторонами заключен договор поручения, по условиям которого ответчик принял на себя обязательство осуществить комплекс юридических действий для получения истцом страхового возмещения, предусмотренного Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

Истец передал ООО «РЦА» комплект необходимых документов, оформил нотариальную доверенность на ответчика, стоимостью 1 600 руб. и произвел оплату услуг ООО «РЦА» в размере 1 500 руб., однако ответчик обязательства не исполнил, страховое возмещение истцу не выплачено. Письменная претензия истца оставлена без удовлетворения.

Колесников И.В. просил расторгнуть договор поручения, взыскать в его пользу убытки в размере стоимости восстановительного ремонта автомобиля – 32 300 руб., расходов на оформление нотариальной доверенности – 1 600 руб., а также неустойку – 969 руб. в день, начиная с 7 декабря 2018 г. по день вынесения решения суда, компенсацию морального вреда – 10 000 руб., судебные расходы – 12 786 руб. и штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя.

Решением Миасского городского суда Челябинской области от 13 февраля 2020 г. исковые требования удовлетворены частично: расторгнут договор поручения, с ООО «РЦА» в пользу Колесникова И.В. взысканы убытки в размере 33 900 руб., компенсация морального вреда 5 000 руб., штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере 19 450 руб. и судебные расходы в размере 11 186 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 14 мая 2020 г. решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения требований о расторжении договора поручения и взыскании убытков в размере 32 300 руб., в отмененной части по делу вынесено новое решение об отказе в удовлетворении данных требований. В части взыскания штрафа и судебных расходов решение суда первой инстанции изменено: с ООО «РЦА» в пользу Колесникова И.В. взысканы штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере 2 500 руб. и судебные расходы в размере 3 186 руб. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2020 г. названное апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Колесникова И.В. ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 12 мая 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 29 ноября 2018 г. Колесниковым Д.И., действующим в интересах Колесникова И.В., заключен договор поручения с ООО «РЦА», целью которого являлось получение Колесниковым И.В. страхового возмещения и возмещения убытков, понесенных им как владельцем транспортного средства, поврежденного 29 ноября 2018 г. в результате дорожно-транспортного происшествия.

По условиям данного договора ООО «РЦА» обязалось заключить в интересах доверителя с иными юридическими лицами договоры на оказание комплекса услуг для достижения указанной цели.

Колесниковым И.В. оформлена и выдана ООО «РЦА» нотариальная доверенность на представление его интересов, а также по акту приема-передачи от 29 ноября 2018 г. переданы оригиналы схем дорожно-транспортного

происшествия и извещения о нем, копии водительского удостоверения, паспорта истца и паспорта транспортного средства.

Во исполнение поручения ООО «РЦА» заключены договоры с ООО «Партнер 66», ООО «Уральская палата судебной экспертизы», ООО «Альянс Бизнесконсалтинг».

Заключением ООО «Уральская палата судебной экспертизы» от 6 марта 2019 г. определена стоимость восстановительного ремонта принадлежащего Колесникову И.В. транспортного средства.

ООО «Партнер 66» подготовлено заявление о страховом событии с приложением необходимых документов в СПАО «РЕСО-Гарантия», а затем претензия, которые направлялись курьером ООО «Альянс Бизнесконсалтинг» в СПАО «РЕСО-Гарантия», застраховавшее ответственность лица, виновного в дорожно-транспортном происшествии.

СПАО «РЕСО-Гарантия» отказало в осуществлении страховой выплаты, указав на необходимость обращения в страховую компанию, застраховавшую гражданскую ответственность Колесникова И.В.

8 августа 2019 г. Колесников И.В. обратился в ООО «РЦА» с заявлением возврате предоставленных им документов.

5 сентября 2019 г. в ООО «РЦА» поступила претензия Колесникова И.В. с требованиями о расторжении договора и возмещении убытков, которая оставлена без удовлетворения.

Удовлетворяя иски в части, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 971, 973, 974 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 15, 32, пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), частью 2 статьи 11¹ Закона об ОСАГО исходил из того, что ООО «РЦА» ненадлежащим образом исполнялись обязанности по заключенному договору поручения, цель получения страхового возмещения не достигнута, при этом истец лишился возможности реализации права на данное возмещение, поскольку ответчиком утрачен оригинал извещения о дорожно-транспортном происшествии.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции в части, указал, что нижестоящим судом не учтено отсутствие в договоре поручения согласованных сторонами сроков оказания услуг и указания на страховую организацию, в которую должен был обратиться поверенный для совершения комплекса юридических действий.

Кроме того, судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда пришла к выводу о недоказанности Колесниковым И.В. факта утраты возможности для обращения в страховую организацию за получением страхового возмещения.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 310 данного кодекса односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 393 указанного кодекса должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1).

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 названного кодекса. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2).

Как следует из разъяснений, данных в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную

связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитором убытков и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если должник несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности, например, обстоятельств непреодолимой силы (пункт 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 971 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя.

Договор поручения может быть заключен с указанием срока, в течение которого поверенный вправе действовать от имени доверителя, или без такого указания.

В силу статьи 973 Гражданского кодекса Российской Федерации поверенный обязан исполнять данное ему поручение в соответствии с указаниями доверителя. Указания доверителя должны быть правомерными, осуществимыми и конкретными.

Из приведенных положений закона следует, что осуществляющий предпринимательскую деятельность поверенный, не исполнивший или ненадлежащим образом исполнивший поручение доверителя, обязан возместить последнему убытки в полном объеме, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, а также, что доверитель мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер.

Приведенные выше нормы права и разъяснения их Пленумом Верховного Суда Российской Федерации суд апелляционной инстанции не учел.

Так, Колесников И.В. в обоснование требований о расторжении договора поручения и возмещении убытков ссылался на то, что ответчик, являясь юридическим лицом и осуществляя предпринимательскую деятельность, не исполнил данное ему поручение о совершении действий, направленных на получение истцом страхового возмещения вреда, утратил оригинал извещения о дорожно-транспортном происшествии, в результате чего Колесников И.В. не получил страховое возмещение, то есть то, на что он мог рассчитывать при надлежащем исполнении ответчиком своих обязательств.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции сослался на отсутствие в договоре поручения указания на срок исполнения поверенным действий по обращению за получением страхового возмещения.

Вместе с тем судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда не учла, что согласно пункту 2 статьи 11¹ Закона об ОСАГО в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции извещение о дорожно-транспортном происшествии, заполненное в двух экземплярах водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств, если иное не установлено настоящим пунктом, направляется этими водителями страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия. Потерпевший направляет страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, свой экземпляр совместно заполненного извещения о дорожно-транспортном происшествии вместе с заявлением о прямом возмещении убытков.

В приведенной выше правовой норме указана и страховая организация (страховщик, застраховавший гражданскую ответственность потерпевшего), в которую надлежало обратиться поверенному для достижения цели договора поручения, и срок, в течение которого это надо было сделать.

Судом апелляционной инстанции оставлено без внимания, что ООО «РЦА», являясь профессиональной организацией, созданной с целью оказания соответствующих платных услуг, имея в штате сотрудников с необходимым образованием и опытом работы, при наличии должной степени заботливости, осмотрительности и профессионализма, должно было заблаговременно определить надлежащую страховую организацию, обязанную осуществить соответствующую страховую выплату, что ответчиком сделано не было.

Кроме того, суд апелляционной инстанции пришел к взаимоисключающим выводам о том, что, с одной стороны Колесников И.В. не лишен возможности самостоятельно получить страховое возмещение, в связи с чем его требование о возмещении убытков не подлежит удовлетворению, а с другой, что ответчиком утрачен обязательный документ, предусмотренный пунктом 2 статьи 11¹ Закона об ОСАГО, для обращения за страховым возмещением.

Более того, отказывая в удовлетворении требования о расторжении договора поручения, судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда не учла положения абзаца второго пункта 1 статьи 977 Гражданского кодекса Российской Федерации о том, что договор поручения прекращается вследствие отмены поручения доверителем, то есть доверитель вправе отменить поручение в любое время.

Применительно к спорным правоотношениям, право истца в любое время отказаться от исполнения договора поручения предусмотрено и статьей 32 Закона о защите прав потребителей, которой руководствовался суд первой инстанции.

Кроме того, статьей 28 данного закона предусмотрено право потребителя отказаться от исполнения договора об оказании услуг, если исполнитель нарушил сроки оказания услуг – сроки начала или окончания оказания услуг, промежуточные сроки, или во время оказания услуги стало очевидным, что услуги не будут оказаны в срок.

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции не исправила перечисленные выше ошибки суда апелляционной инстанции в применении норм права.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм материального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые могут быть устранены только путем отмены

апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 14 мая 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2020 г. и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴-390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 14 мая 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи