



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ21-10-К4

№ 2-2287/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 июня 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Нарыкиной Светланы Николаевны к ООО «Инвестиционно-строительная компания «Наш город» о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда по кассационной жалобе Нарыкиной Светланы Николаевны на решение Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27 июня 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 28 августа 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Нарыкина С.Н. обратилась в суд с иском к ООО «ИСК «Наш город» (далее – общество) о взыскании неустойки за период с 1 апреля по 30 июня 2016 г. в размере 108 416 руб. 97 коп., штрафа в размере 50 % от взысканной судом суммы и компенсации морального вреда 5 000 руб.

Решением Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27 июня 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 28 августа 2019 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2020 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Заявителем подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 1 февраля 2021 г. Нарыкиной С.Н. восстановлен срок подачи кассационной жалобы, а определением от 5 мая 2021 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 7 июля 2015 г. между ООО «ИСК «Наш город» (застройщик) и Нарыкиной С.Н. (участник долевого строительства) заключён договор участия в долевом строительстве № 141-Р14, по условиям которого общество приняло на себя обязательство построить жилой дом и не позднее 31 марта 2016 г. передать участнику объект долевого строительства – квартиру [REDACTED] в доме по адресу: [REDACTED], в районе военного городка № 140 Ростовской-на-Дону КЭЧ района, а участник долевого строительства обязался оплатить стоимость объекта в размере 1 606 971 руб.

Указанная квартира передана Нарыкиной С.Н. 1 июля 2016 г.

16 апреля 2019 г. Нарыкина С.Н. направила в адрес общества претензию о выплате неустойки за нарушение срока передачи объекта

долевого строительства за период с 1 апреля по 30 июня 2016 г. в размере 108 416 руб. 97 коп., ответ на которую получен не был.

6 мая 2019 г. Нарыкина С.Н. обратилась в суд с иском по настоящему делу.

При рассмотрении дела судом первой инстанции ответчик просил применить исковую давность.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований Нарыкиной С.Н., исходил из того, что на дату предъявления иска в суд трёхлетний срок исковой давности для предъявления требований по договору участия в долевом строительстве истёк, поскольку он подлежит исчислению с 1 апреля 2016 г.

Суд первой инстанции также указал на то, что уважительных причин пропуска истцом срока исковой давности не представлено, оснований для перерыва или приостановления течения срока не установлено.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводом суда первой инстанции об истечении срока исковой давности.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с выводами судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу пп. 1 и 2 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. По обязательствам с определённым сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

В соответствии с п. 1 ст. 207 Гражданского кодекса Российской Федерации с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истёкшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т.п.), в том числе возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки (ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации) или процентов, подлежащих уплате по правилам ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, исчисляется отдельно

по каждому просроченному платежу, определяемому применительно к каждому дню просрочки.

Как предусмотрено ч. 2 ст. 6 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», а также п. 5.1 договора участия в долевом строительстве № 54-Р14, в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трёхсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная данной частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

При установленных судами обстоятельствах неустойка подлежала начислению за каждый день просрочки с момента нарушения обязательства по передаче объекта долевого строительства (1 апреля 2016 г.) до момента исполнения обязательства по передаче объекта долевого строительства (1 июля 2016 г.).

Ввиду того, что основное обязательство по передаче объекта долевого строительства было исполнено обществом с просрочкой, но в пределах срока исковой давности, к требованию о взыскании неустойки не может быть применено правило п. 1 ст. 207 Гражданского кодекса Российской Федерации, срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки не может считаться истёкшим по мотиву истечения срока исковой давности по главному требованию, а, следовательно, он подлежит самостоятельному исчислению исходя из периода просрочки и даты подачи иска.

Поскольку Нарыкина С.Н. обратилась в суд с иском 6 мая 2019 г., то при установленных судом обстоятельствах вывод судов об истечении срока исковой давности по требованию о взыскании неустойки за период с 6 мая по 30 июня 2016 г. противоречит приведённым выше нормам материального права.

Нарушения, допущенные при постановлении решения суда первой инстанции, судом апелляционной инстанции, проверившим его законность, не устранены, эти нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми и могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 28 августа 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи