



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-КГ21-10-К6  
№ 2-404/2020

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 июня 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Романовского С.В.,  
судей Горшкова В.В. и Гетман Е.С.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску Норкиной Ирины Владимировны к индивидуальному предпринимателю Калугину Олегу Евгеньевичу о взыскании денежных средств за некачественно выполненные работы по договору бытового подряда и по встречному иску индивидуального предпринимателя Калугина Олега Евгеньевича к Норкиной Ирине Владимировне о взыскании денежных средств за выполненные работы по договору подряда

по кассационной жалобе Калугина Олега Евгеньевича на решение Промышленного районного суда города Самары от 19 марта 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 2 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2020 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В.,

**установила:**

Норкина И.В. обратилась в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Калугину О.Е. о взыскании денежных средств за некачественно выполненные работы по договору подряда.

Иск обоснован тем, что 23 июля 2019 г. между Норкиной И.В. (заказчиком) и ИП Калугиным О.Е. (подрядчиком) заключен договор подряда на проведение ремонтно-отделочных работ в квартире.

В ходе выполнения ремонтно-отделочных работ истицей выявлено их некачественное выполнение, нарушение технологии производства работ, отступление от условий договора и дизайн-проекта, которые являлись существенными.

28 октября 2019 г. истица направила в адрес ответчика претензию, в которой требовала возвратить уплаченные денежные средства за материалы и работу, а также возместить убытки, связанные с необходимостью устранения недостатков работы. Ответчик требования не удовлетворил.

Как указала истица, в результате некачественно выполненных ответчиком работ у нее возникли убытки в размере 280 939 рублей. Также ответчик должен вернуть аванс в размере 54 400 рублей. Кроме того, просила взыскать неустойку, штраф, судебные расходы, компенсировать моральный вред.

ИП Калугин О.Е. обратился в суд с встречным иском к Норкиной И.В. о взыскании денежных средств за выполненные работы, указав, что им условия договора исполнены – выполнены работы на сумму 328 950 рублей. За вычетом полученного ответчиком аванса (54 400 рублей) стоимость неоплаченных заказчиком работ составляет 274 550 рублей. Кроме того, за Норкиной И.В. имеется задолженность в размере 18 574 рублей за перерасход по строительным и отделочным материалам.

Решением Промышленного районного суда города Самары от 19 марта 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 2 июля 2020 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2020 г., иск Норкиной И.В. удовлетворен частично: с ИП Калугина О.Е. в пользу Норкиной И.В. взысканы денежные средства за некачественно выполненные работы по договору подряда в размере 335 339 рублей, неустойка – 50 000 рублей, компенсация морального вреда – 3 000 рублей, штраф – 50 000 рублей, расходы по составлению экспертного заключения – 20 000 рублей, судебные расходы по выходу специалиста в суд – 2 000 рублей, расходы по составлению заключения – 3 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя – 15 000 рублей, почтовые расходы –

260 рублей, в удовлетворении остальной части иска отказано. В удовлетворении встречного иска ИП Калугина О.Е. отказано.

В кассационной жалобе Калугин О.Е. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 11 мая 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу не подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения не допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 23 июля 2019 г. между Норкиной И.В. (заказчиком) и ИП Калугиным О.Е. (подрядчиком) заключен договор подряда на проведение ремонтно-отделочных работ, согласно которому подрядчик обязуется в установленный договором срок выполнить по заданию и за счет заказчика работы по ремонту и отделке квартиры, а заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить обусловленную договором цену.

Перечень выполняемых по договору работ определяется техническим заданием или дизайн-проектом, подготовленным заказчиком на выполнение ремонтно-отделочных работ (Приложение № 1), являющимся неотъемлемой частью договора.

Этапы работ и стоимость каждого этапа отражаются в «Этапах работ и процентах выплат» (Приложение № 2), которые являются неотъемлемой частью договора.

Также имеются Прайс-лист отдельных работ (Приложение № 3) и Дополнительное соглашение к договору (Приложение № 4).

Согласно пункту 2.2 договора подряда подрядчик обязуется в срок и качественно выполнить своими силами, инструментами, механизмами и

материалами заказчика ремонтные работы в полном соответствии с технической документацией на выполнение ремонтно-отделочных работ (Приложение № 1).

В силу пункта 3.1 договора заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы в сроки и на условиях, установленных договором.

За каждый выполненный этап работы заказчик выплачивает подрядчику денежную сумму, которая определяется сторонами в промежуточных актах выполненных работ. Денежная сумма за каждый этап выплачивается заказчиком в течение 2-х дней после подписания акта на этот этап. Оплата этапа работ означает согласие в приемке данного этапа работ (пункт 6.6 договора).

В силу пункта 7.1 договора подряда сдача результатов работ и их приемка оформляются актом, который подписывается обеими сторонами, в течение 1 рабочего дня после окончания работ.

Согласно пункту 7.2. договора подряда заказчик вправе отказаться от приемки результатов работ и от подписания акта выполненных работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность нормального использования объекта ремонта и не могут быть в дальнейшем устранены доступными средствами, в срок не позднее 1 дня с момента обнаружения недостатков путем направления подрядчику письменной претензии по реквизитам, указанным в настоящем договоре.

В пункте 9.1 договора подряда предусмотрено, что в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлением от условий договора, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его непригодными для нормального использования, заказчик вправе потребовать безвозмездного устранения недостатков в течение 15 рабочих дней.

23 июля 2019 г. ИП Калугин О.Е. получил от Норкиной И.В. аванс в размере 54 400 рублей и 50 000 рублей на покупку строительных материалов и приступил к работе.

21 августа 2019 г. и 30 августа 2019 г. стороны подписали акты (промежуточные) приема-сдачи работ на общую сумму 118 000 рублей.

28 октября 2019 г. истец Норкина И.В. направила Калугину О.Е. претензию о возврате денежных средств в размере 242 010 рублей за некачественно выполненные работы.

В подтверждение и в обоснование некачественно выполненных подрядчиком работ по договору подряда Норкина И.В. представила заключение от 11 октября 2019 г. № 123, согласно которому после проведенного исследования и осмотра помещения с участием обеих сторон сделаны выводы о несоответствии фактически выполненных перегородок,

облицовки стен, подвесного потолка, монтажу системы энергоснабжения требованиям дизайн-проекта и соответствующих СНиП. В качестве ремонтного воздействия рекомендуется полный демонтаж всех перегородок, потолка, системы энергоснабжения и выполнение полного цикла отделочных работ после проведения всех предшествующих работ.

Стоимость строительных, монтажных и отделочных работ, проведенных в квартире, определена экспертом в размере 157 577 рублей. Стоимость материалов, фактически затраченных на проведение строительных, монтажных и отделочных работ, составляет 124 176 рублей. Переплата за материалы составляет 71 269 рублей.

Стоимость ремонтно-восстановительных работ на устранение выявленных дефектов определена в размере 104 108 рублей, стоимость необходимых для этого материалов – 52 655 рублей.

23 октября 2019 г. Норкина И.В. заключила с другой организацией ООО «Студия «Дом» договор на выполнение строительно-отделочных работ в спорном жилом помещении. Указанной организацией были переделаны работы Калугина О.Е. и выполнены новые работы.

Удовлетворяя иск Норкиной И.В., суд первой инстанции принял во внимание заключение от 11 октября 2019 г. № 123, признав, что работы по ремонту и отделке жилого помещения выполнены Калугиным О.Е. некачественно.

Исходя из указанного заключения, выявленные экспертом недостатки выполненных ответчиком работ являются существенными и неустранимыми, поскольку перечисленные результаты работ требуют демонтажа и нового исполнения.

В силу пункта 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В части 1 статьи 29 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора. Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков,

причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги).

Под существенным недостатком товара (работы, услуги) названный закон признает неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Существенность недостатков выполненных ответчиком работ подтверждена результатами экспертизы.

Исходя из положений статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, при наличии технической возможности подрядчик вправе безвозмездно выполнить работу заново с возмещением заказчику причиненных просрочкой исполнения убытков. Однако это возможно лишь в случае сохранения у заказчика интереса в выполнении работы и его согласия.

В настоящем деле такой интерес у истицы отсутствовал.

Положения пункта 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 29 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» позволяют заказчику отказаться от договора подряда и требовать от подрядчика возмещения причиненных убытков независимо от того, предусматривает ли это договор подряда.

На основании вышеизложенных норм права истица отказалась от исполнения договора подряда, направив в адрес ответчика претензию, в которой потребовала вернуть уплаченные денежные средства за материалы и работу, а также возместить убытки, связанные с необходимостью устранения недостатков работы. Однако ответчик не пришел за почтовым отправлением, в связи с чем претензия была возвращена истице. В связи с этим Норкина И.В. обратилась к другому подрядчику для устранения недостатков работы ответчика.

Принимая во внимание, что право заказчика отказаться от договора при выявлении существенных и неустранимых недостатков работы и потребовать возмещения причиненных убытков предусмотрено нормами закона, регулирующими спорные правоотношения, суд пришел к правильному выводу о том, что с ИП Калугина О.Е. в пользу Норкиной И.В. подлежат взысканию аванс и денежные средства за некачественно выполненные работы в общей сумме 335 339 рублей, а в удовлетворении встречного иска ИП Калугина О.Е. следует отказать.

Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили решение суда первой инстанции без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает выводы судов трех инстанций соответствующими нормам права.

При таких обстоятельствах судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба – оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Промышленного районного суда города Самары от 19 марта 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 2 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2020 г. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи