



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 37-УД21-7СП-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 июня 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Дубовика Н.П.
судей Зателепина О.К., Шмотиковой С.А.
при секретаре Воронине М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В., осужденного Ахмедова С.С., оправданного Галкина Д.О., адвокатов Волобоевой Л.Ю., Миназовой Ю.Г., потерпевшей Дегтяревой С.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам потерпевшего Матиевского В.С., адвоката Ларионова А.А., в защиту интересов осужденного Ахмедова С.С., на приговор Орловского областного суда с участием присяжных заседателей от 28 сентября 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2020 года.

Ахмедов Сабир Садррадинович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

оправдан:

- по ч.1 ст. 186 УК РФ на основании п. 1,4 ч.2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием события преступления, с признанием за ним права на

реабилитацию,

осужден:

- по п. «е» ч.2 ст. 105 УК РФ на 15 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев;
- по ч.1 ст. 222 УК РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы;
- по ч.3 ст. 327 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.12.2011 года №420-ФЗ) на 1 год исправительных работ с удержанием из заработной платы 10% в доход государства.

На основании ч.3 ст. 69, п. «в» ч.1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 (без указания года) 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности по явке на регистрацию, предусмотренных ч.1 ст. 53 УК РФ.

Постановлено взыскать с Ахмедова С.С. в пользу потерпевшего М [REDACTED] в счет компенсации морального вреда 1 000 000 рублей.

Галкин Дмитрий Олегович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

оправдан:

- по ч.5 ст. 33, п. «е» ч.2 ст. 105 УК РФ на основании п. 3,4 ч.2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления, с признанием за ним права на реабилитацию.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2020 года приговор в отношении Ахмедова С.С. изменен, из наказания, назначенного по п. «е» ч.2 ст. 105 УК РФ исключено дополнительное наказание в виде ограничения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено Ахмедову С.С. 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления оправданного Галкина Д.О., адвоката Миназовой Ю.Г. об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, осужденного Ахмедова С.С., адвоката Волобоевой Л.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы адвоката Ларионова А.А. и просивших жалобу потерпевшего М [REDACTED] оставить без удовлетворения, потерпевшей Дегтяревой С.И., поддержавшей доводы кассационной жалобы потерпевшего М [REDACTED] и просившей

жалобу адвоката Ларионова А.А. оставить без удовлетворения, мнение прокурора Щукиной Л.В. об отмене состоявшихся судебных решений и передаче уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Ахмедов С.С. на основании вердикта коллегии присяжных заседателей признан виновным в убийстве, совершенном общеопасным способом, в незаконном приобретении, хранении и перевозке огнестрельного оружия, боеприпасов, в [REDACTED] заведомо подложного документа (паспорта) и оправдан по предъявленному обвинению в хранении, перевозке в целях сбыта и сбыте заведомо поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации.

Галкин Д.Ю. оправдан в предъявленном обвинении в пособничестве в убийстве, совершенном общеопасным способом.

В кассационной жалобе потерпевший М [REDACTED]. просит приговор Орловского областного суда от 28 сентября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2020 года в части оправдания Галкина Д.О. по ч.5 ст. 33, п. «е» ч.2 ст. 105 УК РФ, Ахмедова С.С. по ч.1 ст. 186 УК РФ отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в ином составе суда в связи с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела. Указывает, что стороной защиты в ходе судебного разбирательства, систематически и грубо нарушались требования ст. 335, 292, 336 УПК РФ. Так, защитник Ларионов А.А. и подсудимый Ахмедов С.С. в ходе судебного следствия, несмотря на предупреждения председательствующего, делали заявления и допускали высказывания, способные вызвать у коллегии присяжных заседателей чувство жалости к Галкину Д.О. Такого рода высказывания Ахмедов С.С. допускал и выступая в судебных прениях, а также оценивал его личностные качества, а защитник Миназова Ю.Г. ставила под сомнение законность действий государственного обвинителя, в частности, после оглашения государственным обвинителем протокола допроса подозреваемого Галкина Д.О. Кроме того, адвокат Миназова Ю.Г. позволяла себе вмешиваться и подвергать критике процесс представления государственным обвинителем доказательств, толковать содержание доказательств по своему усмотрению, в произвольном контексте. Данное нарушение имело место при оглашении заключений экспертов №1576 от 05.06.2019 года, № 1071 от 08.05.2019 года. Адвокат задавала наводящие вопросы, диктовала своему подзащитному ответы на вопросы государственного обвинителя. Подсудимый Галкин Д.О. в целях оказания воздействия на присяжных заседателей, формирования у них чувства жалости, неоднократно

сообщал о нравственных переживаниях, понесенных им в связи с нахождением на месте преступления, прохождении после этого лечения. В качестве свидетеля защиты в судебное заседание была вызвана мать Галкина Д.О., которая является инвалидом, и этот вызов, по мнению автора кассационной жалобы, преследовал лишь одну цель - создать жалость у присяжных. Полагает, что защитник психологически недозволёнными методами всячески склоняла присяжных заседателей вынести в отношении Галкина Д.О. оправдательный вердикт. При вынесении оправдательного приговора в отношении Галкина Д.О. суд оставил без внимания то обстоятельство, что в его действиях усматриваются признаки преступления, предусмотренного ст. 316 УК РФ – укрывательство преступления. Отмечает, что имели место нарушения, способные вызвать предубеждение коллегии присяжных заседателей и по факту сбыта Ахмедовым С.С. поддельных денежных знаков, поскольку защитник и сам Ахмедов С.С. ставили под сомнение показания ключевого свидетеля К [REDACTED] умышленно затрагивая при этом и процедурные вопросы. В процессе судебных прений Ахмедов С.С. также умышленно сообщал о процедурных вопросах, затрагивающих его причастность к сбыту поддельных денежных знаков, а защитник Ларионов А.А. задавал вопросы о количестве проведенных допросов К [REDACTED] в досудебной стадии. Допущенные подсудимыми и их защитниками нарушения имели систематический характер, о чем свидетельствует объявление председательствующим более 10 замечаний и предупреждений о недопустимости нарушений закона. Помимо перечисленных нарушений, имели место и другие нарушения уголовно-процессуального закона. Так, адвокат Миназова Ю.Г. на закрытом судебном заседании, во время формирования коллегии присяжных заседателей, вела аудиозапись с помощью своих технических средств и полученная ею информация могла быть использована как способ давления на членов коллегии присяжных заседателей. Полагает, что допущены нарушения и требований ст. 340 УПК РФ, так как в напутственном слове председательствующий не напомнил присяжным заседателям о многочисленных, противоречащих закону действиях и высказываниях подсудимых и их защитников, а ограничился лишь общими фразами о том, что коллегия не должна принимать во внимание ссылки сторон на те обстоятельства, которые не подлежат рассмотрению с их участием. Указывает на неясность и противоречивость вердикта. Признав то обстоятельство, что Галкин Д.О. совершил действия в интересах Ахмедова С.С., за которые Ахмедов С.С. признан виновным и осужден, коллегия присяжных заседателей дала отрицательный ответ на вопрос о виновности Галкина Д.О. Несмотря на указанное противоречие, в нарушение требований ч.2 ст. 345 УПК РФ, председательствующий не предложил коллегии присяжных заседателей возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист. Ставит под сомнение законность и обоснованность апелляционного определения, в котором перечисленные нарушения уголовно-процессуального закона оставлены без надлежащей оценки и внимания.

В кассационной жалобе адвокат Ларионов А.А., в защиту осужденного Ахмедова С.С., просит приговор Орловского областного суда от 28 сентября 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2020 года изменить, квалифицировать действия Ахмедова С.С. по факту умышленного причинения смерти М [REDACTED] по ч.1 ст. 105 УК РФ и смягчить назначенное наказание. Утверждает, что суд необоснованно квалифицировал действия Ахмедова С.С. по признаку совершения убийства общеопасным способом, поскольку его подзащитный был убежден, что совершая выстрелы в сторону М [REDACTED] он гарантированно не ставит под угрозу жизнь и здоровье других лиц. По мнению адвоката, в судебном заседании не нашло подтверждения то обстоятельство, что в зоне поражения выстрелов находился жилой многоквартирный дом. Оспаривает правильность зачета времени нахождения Ахмедова С.С. под стражей и назначение вида исправительного учреждения. Перечислив данные, характеризующие личность Ахмедова С.С., и смягчающие наказание обстоятельства, отмечает, что вердиктом коллегии присяжных заседателей его подзащитный признан заслуживающим снисхождения, однако суд первой инстанции назначил Ахмедову С.С. чрезмерно суровое наказание.

В возражениях на кассационную жалобу потерпевшего М [REDACTED] оправданный Галкин Д.О. оспаривает приведенные в жалобе доводы, просит приговор суда, апелляционное определение оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Ларионова А.А. государственный обвинитель Калашник Е.В., потерпевший М [REDACTED] указывают на несостоятельность приведенных в жалобе доводов и просят кассационную жалобу оставить без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор Орловского областного суда от 28 сентября 2020 года и апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2020 года законными и обоснованными.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций допущено не было.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в строгом соответствии со ст. 328 УПК РФ.

Что касается доводов кассационной жалобы о проведении адвокатом Миназовой Ю.Г. аудиозаписи судебного заседания при формировании коллегии присяжных заседателей, то данные доводы были предметом проверки и оценки суда апелляционной инстанции.

В своем определении суд апелляционной инстанции правильно указал, что утверждение о допущенном адвокатом Миназовой Ю.Г. нарушении, которое повлекло за собой незаконное воздействие на присяжных заседателей, является голословным и не подтверждается материалами уголовного дела. Каких-либо данных, свидетельствующих о том, что аудиозапись была использована для воздействия на членов коллегии присяжных заседателей, суду не представлено.

Судебное следствие по данному делу проведено в соответствии с требованиями ст.ст. 334, 335 УПК РФ, в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей исследовались только допустимые доказательства.

Утверждение о систематических, грубых нарушениях уголовно-процессуального закона со стороны подсудимых и их защитников, повлиявших на вердикт коллегии присяжных заседателей, материалами уголовного дела также не подтверждается.

Согласно протоколу судебного заседания, судебное следствие проводилось с учетом принципа состязательности, равноправия сторон и тех особенностей, которые содержатся в законе, регулирующем судебное следствие с участием присяжных заседателей.

Председательствующий по делу судья, сохраняя объективность и беспристрастность, обеспечил сторонам равные возможности по представлению и исследованию доказательств по делу, создал все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

В судебном заседании, в соответствии со ст. 335 УПК РФ, в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Вопреки доводам кассационной жалобы, при допросе свидетеля К [REDACTED] [REDACTED]. требования уголовно-процессуального закона нарушены не были.

Данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, в материалах уголовного дела не имеется.

Допрос свидетеля Г [REDACTED] - матери оправданного Галкина Д.О., произведен сторонами в соответствии с требованиями закона. Доводы

кассационной жалобы о том, что вызов и допрос данного свидетеля был обусловлен стремлением вызвать жалость у коллегии присяжных заседателей, являются несостоятельными, поскольку с участием коллегии присяжных заседателей данный свидетель не допрашивался.

Председательствующий при нарушении какой-либо из сторон регламента судебного заседания во всех случаях незамедлительно реагировал на нарушения, делая соответствующее замечание, а в необходимых случаях обращался к коллегии присяжных заседателей с просьбой не принимать во внимание высказывание стороны, как не имеющее отношение к установлению фактических обстоятельств дела.

Вопреки доводам кассационной жалобы, исходя из количества и существа допущенных стороной защиты нарушений в ходе судебного следствия и при выступлении в прениях, Судебная коллегия не усматривает оснований для вывода о том, что эти нарушения носили систематический характер и повлияли на позицию присяжных заседателей при вынесении вердикта.

Сторона обвинения в ходе судебного следствия имела возможность представлять все имеющиеся доказательства, свои права по исследованию доказательств реализовала в полном объеме и не возражала против того, чтобы закончить судебное следствие и перейти к судебным прениям.

Таким образом, нарушений ст. 335 УПК РФ в ходе судебного следствия с участием присяжных заседателей не допущено.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Отсутствуют и нарушения закона при формировании вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

В судебном заседании сторонам была предоставлена возможность высказать свои замечания по содержанию вопросов, их формулировкам и внести предложение по постановке новых вопросов.

Вопросный лист сформирован с учетом мнения сторон, в нем нашли отражение результаты проведенного судебного следствия и позиция сторон, сформулированные вопросы соответствуют объему предъявленного обвинения, не выходят за его рамки, противоречий не содержат и соответствуют требованиям ст. 339 УПК РФ.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, в отношении каждого подсудимого были поставлены отдельно, содержащиеся в вопросном листе вопросы, изложены в понятных для присяжных заседателей

формулировках.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, его содержание не дает оснований для вывода о нарушении принципа объективности и беспристрастности.

Содержащиеся в кассационной жалобе доводы о том, что в напутственном слове председательствующий не указал перечень тех доказательств, которые являются недопустимыми и не должны присяжными заседателями учитываться при вынесении вердикта, материалами уголовного дела не подтверждаются.

Кроме того, сторона защиты в судебном заседании не заявляла возражений в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

Решение в совещательной комнате по всем поставленным вопросам присяжными заседателями принято единогласно, в установленное уголовно-процессуальным законом время.

Вопреки доводам кассационной жалобы, суд апелляционной инстанции в своем определении обоснованно указал, что вынесение оправдательного вердикта в отношении Галкина Д.О., который, как указано в кассационной жалобе действовал в интересах Ахмедова С.С., признанного виновным в лишении жизни М [REDACTED] не противоречит требованиям закона.

Состав преступления, предусмотренный ст. 316 УК РФ, оправданному Галкину Д.О. органами предварительного расследования не вменялся и такого рода вопрос не мог быть поставлен перед присяжными заседателями.

Приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на полном и всестороннем исследовании материалов уголовного дела.

Действия осужденного Ахмедова С.С. квалифицированы правильно.

Квалифицирующий признак - совершение убийства общеопасным способом, в ходе судебного разбирательства нашел свое полное подтверждение. Оснований для переквалификации действий Ахмедова С.С. на ч.1 ст. 105 УК РФ, о чем просит адвокат Ларионов А.А. в своей кассационной жалобе, не имеется.

Наказание осужденному Ахмедову С.С. назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ, соразмерно содеянному, с учетом его личности и всех обстоятельств по делу.

Размер наказания Ахмедову С.С. по п. «е» ч.2 ст. 105 УК РФ назначен с учетом позиции коллегии присяжных заседателей о том, что он заслуживает снисхождения.

Вид исправительного учреждения назначен Ахмедову С.С. в соответствии с требованиями ст. 58 УК РФ.

Зачет в срок наказания времени содержания под стражей произведен правильно.

Гражданский иск о компенсации морального вреда разрешен в соответствии с законом, исходя из требований разумности и справедливости.

Апелляционное определение является законным, обоснованным и соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Оснований для отмены состоявшихся судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Орловского областного суда с участием присяжных заседателей от 28 сентября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2020 года в отношении Ахмедова Сабира Садраддиновича и Галкина Дмитрия Олеговича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи