



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ21-22-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 июня 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Горохова Б.А., Москаленко Ю.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-561/2019 по иску общества с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания «Победа Финанс» к Бокию Степану Игоревичу, Бокий Наталье Николаевне о признании права залога на квартиру, взыскании суммы долга, процентов за пользование суммой, обращении взыскания на заложенное имущество, признании недействительным договора дарения квартиры, прекращении права собственности и права залога по кассационной жалобе Бокий Натальи Николаевны на определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2020 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Лизинговая компания «Победа Финанс» обратилось в суд с иском к Бокию С.И. и Бокий Н.Н. о признании права залога на квартиру, взыскании суммы долга, процентов за пользование суммой, обращении взыскания на

заложенное имущество, признании недействительным договора дарения квартиры, прекращении права собственности и права залога.

В обоснование своих требований истец указал на то, что 16 марта 2017 года между ООО «ЛК «Победа Финанс» и Бокий С.И. был заключён договор финансовой аренды (лизинга), в соответствии с которым, общество обязалось приобрести и передать Бокию С.И. во временное владение и пользование, а затем в собственность предмет лизинга. Во исполнение указанного договора между обществом и Бокием С.И. был заключён договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: г. Краснодар, Карасунский внутригородской округ, проезд 1-й Онежский, д. 31, кв. 3, лит. Е., стоимостью 1 000 000 руб., предмет лизинга передан во временное владение и пользование Бокия С.И. сроком на 60 месяцев с момента подписания акта приёма-передачи.

Вступившим в законную силу решением Советского районного суда г. Краснодара от 28 сентября 2017 года договор финансовой аренды и договор купли-продажи от 16 марта 2017 года признаны недействительными в связи с их ничтожностью, применены последствия недействительности сделки путём применения к отношениям между обществом и Бокием С.И. правил о договоре займа и залоге.

Учитывая состоявшееся судебное решение, исходя из условий договора финансовой аренды, истцом произведён расчёт предъявленных к Бокию С.И. требований: сумма займа в размере 1 000 000 руб., проценты по договору займа, которые составляют 78,179 % годовых, сумма ежемесячного платежа составляет 66 667 руб., в связи с чем, размер процентов со дня получения суммы займа составляет 1 181 573 руб. 45 коп., а также проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 123 027 руб. 28 коп. Ввиду того, что предметом залога является спорная квартиры, то на неё, по мнению истца, должно быть обращено взыскание.

Истец полагал, что, поскольку в ходе судебных разбирательств, спорное имущество было подарено Бокием С.И. своей матери Бокий Н.Н., то договор дарения является недействительной сделкой, как совершенной с целью увода соответствующего недвижимого имущества от обращения на него взыскания. В дальнейшем Бокий Н.Н. во исполнение обязательств по кредитному договору передала спорное жилое помещение в залог АО «Банк Жилищного Финансирования», который общество также просило прекратить.

Решением Советского районного суда г. Краснодара от 14 мая 2019 года иски требования ООО «Лизинговая компания «Победа Финанс» удовлетворены частично. С Бокия С.И. в пользу ООО «Лизинговая компания «Победа Финанс» взыскана сумма в размере 1 136 842 руб., из которых 1 000 000 руб. – сумма долга, 123 027 руб. 28 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 13 815 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 июня 2020 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2020 года решение суда в части отказа в удовлетворении исковых требований ООО «Победа Финанс» к Бокию С.И. и Бокий Н.Н. о признании недействительным договора дарения квартиры по адресу: г. Краснодар, Карасунский внутригородской округ, проезд 1-й Онежский, д. 31, кв. 3, лит. Е, заключённого 9 июня 2018 года между Бокий С.И. и Бокий Н.Н., и апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 15 июня 2020 года отменены, в указанной части принято новое решение, которым иски удовлетворены. Признан недействительным договор дарения указанной квартиры от 9 июня 2018 года, и применены последствия недействительности сделки путём прекращения права собственности Бокий Н.Н. на указанную квартиру.

В кассационной жалобе Бокий Н.Н. ставит вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2020 года ввиду существенного нарушения норм материального и процессуального права и оставлении в силе решения Советского районного суда г. Краснодара от 14 мая 2019 года и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 июня 2020 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2021 года Бокий Н.Н. восстановлен пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 16 февраля 2021 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 13 мая 2021 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны и третье лицо, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание представителей не направили и о причинах их неявки не сообщили.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, а

определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2020 года подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела Четвёртым кассационным судом общей юрисдикции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 16 марта 2017 года между ООО «ЛК «Победа Финанс» и Бокием С.И. был заключён договор финансовой аренды (лизинга) № 011/02/2017 в отношении квартиры, расположенной по адресу: г. Краснодар, Карасунский внутригородской округ, проезд 1-й Онежский, дом 31, кв. 3, лит. Е, стоимостью 1 000 000 руб. Во исполнение данного договора 16 марта 2017 года между сторонами заключён договор купли-продажи квартиры. Согласно условиям договора лизинга квартира была передана ответчику во временное владение и пользование сроком на 60 месяцев с момента подписания акта приёма-передачи (т. 1 л.д. 5-12).

Вступившим в законную силу решением Советского районного суда г. Краснодара от 28 сентября 2017 года по гражданскому делу № 2-5228/17 договор финансовой аренды и договор купли-продажи от 16 марта 2017 года, заключённые между Бокием С.И. и ООО «ЛК «Победа Финанс» признаны недействительными в силу притворности. Применены последствия недействительности ничтожных сделок путём применения к отношениям между Бокием С.И. и ООО «ЛК «Победа Финанс» правил о договоре займа и залоге (т. 1 л.д. 13-16).

Данным решением суда установлено, что истец при заключении сделок с ответчиком Бокием С.И. действовал с целями, противоречащими устоявшимся основам правопорядка и в нарушение положений законодательства Российской Федерации, извлекая необоснованную выгоду из своих недобросовестных действий, в нарушение запрета, установленного пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации. В судебном заседании установлено, что процентная ставка по договору лизинга в 78,179% годовых значительно превышала действующие в исследуемый период времени ставки кредитных учреждений.

При рассмотрении дела суд также пришёл к выводу о том, что обременение указанной квартиры в виде залога в пользу ООО «ЛК «Победа Финанс» не возникло, поскольку залог между сторонами не регистрировался в установленном законом порядке. Учитывая применение к возникшим

между сторонами отношениям правил о договоре займа и залоге, при котором переход права собственности к заимодавцу законом не предусмотрен, отсутствие залога у заимодавца, суд указал на наличие оснований для прекращения права собственности ООО «ЛК «Победа Финанс» и признании за Бокием С.И. права собственности на спорную квартиру.

9 июня 2018 года Бокий С.И. подарил квартиру, расположенную по адресу: г. Краснодар, Карасунский внутригородской округ, проезд 1-й Онежский, дом 31, кв. 3, лит. Е, своей матери Бокий Н.Н. Указанная сделка была зарегистрирована в установленном законом порядке.

4 июля 2018 года между АО «Банк Жилищного Финансирования» и Бокий Н.Н. был заключён кредитный договор, согласно которому Бокий Н.Н. предоставлены денежные средства в размере 792 500 руб. В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору между сторонами заключён договор ипотеки недвижимого имущества – квартиры, расположенной по адресу: г. Краснодар, Карасунский внутригородской округ, проезд 1-й Онежский, дом 31, кв. 3, лит. Е, принадлежащей на праве собственности Бокий Н.Н.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришёл к выводу об удовлетворении заявленных требований в части взыскания с Бокия С.И. задолженности по договору займа и процентов за пользование чужими денежными средствами, поскольку денежная сумма в размере 1 000 000 руб. ответчиком была получена, а требование о взыскании процентов не противоречит пункту 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, которым предусмотрено, что, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Отказывая в удовлетворении требований в части взыскания денежной суммы в размере 1 181 573 руб. 45 коп., рассчитанной, по мнению истца, исходя из условий договора финансовой аренды, а также обращения взыскания на заложенное имущество, суд правомерно сослался на обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу.

Принимая решение в части требований о признании недействительным договора дарения спорной квартиры, суд первой инстанции указал на отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, свидетельствующих о мнимости указанной сделки.

При этом суд исходил из того, что Бокий Н.Н., после приобретения в дар спорной квартиры, реально владеет и пользуется данным имуществом, использует указанную квартиру для удовлетворения собственных бытовых

нужд и нужд членов своей семьи, зарегистрирована и проживает по адресу спорной квартиры.

Кроме того, истец своё право государственной регистрации обременения (залога) на спорную квартиру, которое возникло у него на основании вступившего в законную силу решения Советского районного суда г. Краснодара от 28 сентября 2017 года, не реализовал, доказательств обратного, как и фактов уклонения ответчиков от регистрации права залога на квартиру за истцом, суду не представил.

Установив, что АО «Банк Жилищного Финансирования» является добросовестным залогодержателем, им предприняты все возможные меры для проверки действительности принимаемого в залог права, суд указал на отсутствие оснований для удовлетворения требований о признании права залога на спорную квартиру недействительным.

Судебная коллегия согласилась с данными выводами суда первой инстанции.

Отменяя вышеуказанные судебные постановления в части отказа ООО «ЛК «Победа Финанс» в удовлетворении требований о признании недействительным договора дарения спорной квартиры и прекращении права собственности Бокий Н.Н. на данную квартиру, судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции указала на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Так, сославшись на требования статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия исходила из того, что имеющиеся в материалах дела доказательства свидетельствуют о том, что действия ответчиков в силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации по заключению договора от 9 июня 2018 года направлены на уклонение от исполнения обязательств перед истцом по договору от 16 марта 2017 года и от погашения задолженности, то есть представляют собой злоупотребление правом, влекущим ничтожность соответствующей сделки.

По мнению суда кассационной инстанции, удовлетворение иска в указанной части позволит обеспечить необходимый и справедливый баланс интересов сторон установленного правоотношения в рассмотренном случае, поскольку восстановит права истца, нарушенные в результате заключения спорного соглашения, признание которого недействительным не ведёт к прекращению залога имущества, установленного в интересах нового кредитора, который вправе будет потребовать от должника досрочного исполнения обеспечиваемого залогом недвижимого имущества обязательства.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение суда кассационной инстанции принято с существенными нарушениями норм материального и процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, представлении, если иное не предусмотрено названным кодексом.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 390 названного кодекса по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции вправе изменить либо отменить постановление суда первой или апелляционной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права.

Однако в соответствии с этой же статьёй кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (часть 3).

Из приведённых выше положений закона следует, что при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных постановлений. Исследование и оценка доказательств, а также установление и оценка фактических обстоятельств дела относятся к компетенции судов первой и апелляционной инстанций.

Так, судами первой и апелляционной инстанций установлено, что между истцом и ответчиком Бокием С.И. фактически был заключён договор займа и залога спорной квартиры.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 339.1 Гражданского кодекса Российской Федерации залог подлежит государственной регистрации и возникает с момента такой регистрации, если в соответствии с законом права, закрепляющие принадлежность имущества определённому лицу, подлежат государственной регистрации (статья 8.1).

В соответствии с пунктом 2 статьи 8.1 Гражданского кодекса Российской Федерации права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр, если иное не установлено законом.

Установив, что право залога на спорную квартиру истцом так и не было зарегистрировано, суды первой и апелляционной инстанций указали на то, что обременение указанной квартиры в виде залога в пользу ООО «ЛК «Победа Финанс» не возникло. При этом доказательств, свидетельствующих об отказе истцу регистрирующим органом в регистрации залога на квартиру,

либо сведений об уклонении ответчиков от регистрации права залога на квартиру, истцом представлено не было и в материалах гражданского дела не имеется.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суды пришли к выводу об отсутствии в действиях ответчиков при заключении договора дарения спорной квартиры от 9 июня 2018 года признаков злоупотребления правом.

Кроме того, из положений пункта 1 статьи 353 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что в случае перехода права собственности на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев реализации этого имущества в целях удовлетворения требований залогодержателя в порядке, установленном законом) либо в порядке универсального правопреемства право залога сохраняет силу. Правопреемник залогодателя становится на место залогодателя и несёт все обязанности залогодателя, если соглашением с залогодержателем не установлено иное.

Как указал суд апелляционной инстанции, в случае своевременного соблюдения истцом положений действующего законодательства, в силу указанных правовых норм, действия ответчиков, приведшие к смене собственника спорной квартиры, не могли бы причинить вред имущественным правам залогодержателя, воспрепятствовать обращению взыскания на заложенное имущество.

Таким образом, разрешая заявленные иски по доводам, изложенным в иске, суды первой и апелляционной инстанций правильно определили характер правоотношений сторон и нормы закона, которые их регулируют, на основе полно установленных обстоятельств, имеющих значение для дела и подтвержденных исследованными в судебном заседании относимыми и допустимыми доказательствами, которым суды дали оценку по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверяя законность обжалуемых судебных постановлений, суд кассационной инстанции вошёл в оценку доказательств по данному делу и признал неправильными выводы судов первой и апелляционной инстанций об оценке доказательств и установлении фактических обстоятельств дела, что является существенным нарушением норм процессуального права, поскольку кассационный суд общей юрисдикции вышел за пределы установленных законом полномочий.

При этом судом кассационной инстанции не указано в чём именно выразилось нарушение судами правил оценки доказательств, не приведены мотивы, по которым суд пришёл к данному выводу.

Указав на наличие в деле бесспорных доказательств, свидетельствующих о том, что действия ответчиков в силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации по заключению договора дарения квартиры от 9 июня 2018 года направлены на уклонение от

исполнения обязательств перед истцом и от погашения задолженности, представляют собой злоупотребление правом, суд такие доказательства не привёл.

Согласно части 1 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие основания в определении судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2020 года не указаны.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2020 года подлежит отмене с оставлением в силе решения Советского районного суда г. Краснодара от 14 мая 2019 года и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 июня 2020 года, поскольку суды первой и апелляционной правильно определили обстоятельства, имеющие значение для дела, и истолковали нормы материального права, подлежащие применению к отношениям сторон.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

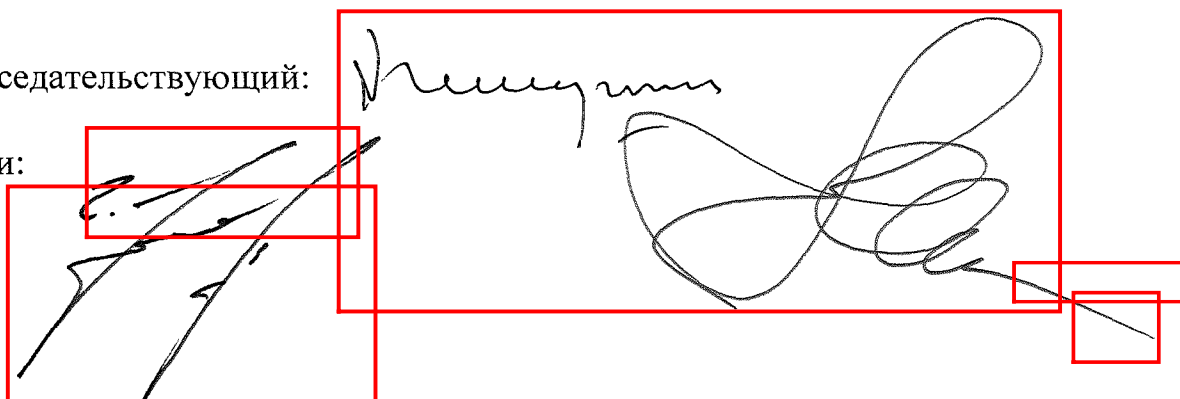
определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2020 года отменить.

Решение Советского районного суда г. Краснодара от 15 июня 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 июня 2020 года оставить в силе.

Председательствующий:

Судьи:



The image shows handwritten signatures in black ink. The signature of the presiding judge is located at the top right, enclosed in a red rectangular box. Below it, there are two more signatures, also enclosed in red rectangular boxes. The signature on the left is partially obscured by another red box. The signature on the right is more prominent and is enclosed in a larger red box. There are also some smaller red boxes at the bottom right of the page.