6

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД21-36-К2

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 25 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Соловова Ю.А., действующего в интересах Прохоровой Марии Викторовны, на вступившие в законную силу постановление судьи Мещанского районного суда города Москвы от 06 декабря 2019 года, решение судьи Московского городского суда от 10 июня 2020 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 02 февраля 2021 года, вынесенные в отношении Прохоровой Марии Викторовны (далее – Прохорова М.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Мещанского районного суда города Москвы от 06 декабря 2019 года, оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 10 июня 2020 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 02 февраля 2021 года, Прохорова М.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Соловов Ю.А. просит отменить вынесенные в отношении Прохоровой М.В. судебные акты, производство по делу прекратить. Заявитель настоящей жалобы, в числе прочего, утверждает о том, что рассмотрение данного дела об административном правонарушении носило формальный характер, доводы и доказательства, представленные лицом, в отношении которого ведется производство по делу, судами не исследованы, состав административного

правонарушения в действиях Прохоровой М.В. в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всестороннем, полном, объективном и своевременном выяснении обстоятельств дела не установлен.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Б уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче данной жалобы на указанные выше постановления, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Прохоровой М.В. к административной ответственности) оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Правилами дорожного движения, утвержденными постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила, Правила дорожного движения), определено, что дорожно-транспортным происшествием является событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Пунктами 2.5, 2.6, 2.6.1 Правил дорожного движения установлены обязанности водителя, причастного к дорожно-транспортному происшествию.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют действия водителя, оставившего в нарушение требований вышеназванных пунктов Правил дорожного движения место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Основанием для привлечения Прохоровой М.В. к административной ответственности по части 2 статьи 12.27 указанного Кодекса послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении и судебных актах выводы о том, что 09 октября 2019 года в 17 часов 09 минут она, управляя транспортным средством, государственный регистрационный знак , по адресу: город Москва, улица Неглинная, дом 12Б произвела столкновение с транспортным средством, государственный регистрационный знак , под управлением Б после чего в нарушение

требований пунктов 2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения оставила место дорожно-транспортного происшествия, участником которого являлась.

Вместе с тем Прохорова М.В. с протоколом об административном правонарушении ознакомлена не была, ее подписи в данном протоколе отсутствуют.

Из обжалуемых судебных актов следует, что в результате данного дорожно-транспортного происшествия транспортное средство, государственный регистрационный знак [redacted], под управлением Б[redacted] получило повреждения правого зеркала заднего вида. Указанные обстоятельства установлены со слов Б[redacted]

Вместе с тем такие выводы не находят объективного подтверждения в материалах дела.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. При этом статьей 26.1 названного Кодекса к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению по делу об административном правонарушении, отнесены лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые указанным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вышеприведенные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со статьей 2.1 названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и статьей 26.11 данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, выяснению подлежит, в частности, имел ли место факт дорожно-транспортного происшествия.

Частью 1 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными названным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В ходе производства по настоящему делу факт дорожно-транспортного происшествия (и, следовательно, оставление места дорожно-транспортного происшествия) Прохоровой М.В. и ее защитником Белоусовым Д.А. отрицался. Из объяснений Прохоровой М.В. следует, что она припарковала свой автомобиль в районе дома 12 по улице Неглинная, однако, выходя из принадлежащего ей транспортного средства помех другим транспортным средствам не создавала, удара дверью о другой автомобиль не совершала.

Изложенным доводам судебными инстанциями надлежащая правовая оценка не дана.

В качестве доказательства вины Прохоровой М.В. в совершении административного правонарушения судебными инстанциями принят протокол совместного осмотра названных выше транспортных средств с приобщенным к нему фотоматериалом.

Вместе с тем данный протокол и фотоматериал не подтверждают факт дорожно-транспортного происшествия.

Из указанного протокола следует, что автомобиль под управлением Прохоровой М.В. видимых повреждений не имеет, на автомобиле под управлением Б[redacted] повреждено правое зеркало.

Согласно показаниям сотрудника ГИБДД К[redacted], проводившего осмотр транспортных средств и допрошенного в качестве свидетеля судьей районного суда, следует, что точка соприкосновения водительской двери автомобиля под управлением Прохоровой М.В. и зеркала заднего вида автомобиля под управлением Б[redacted] при осмотре отсутствовала.

Из приобщенной к материалам дела видеозаписи не усматривается факт дорожно-транспортного происшествия.

Согласно заключению эксперта от 24 января 2020 года при осмотре транспортного средства, государственный регистрационный знак [redacted],

под управлением Прохоровой М.В. повреждений не обнаружено. В зоне левой передней двери отсутствуют признаки, указывающие на проведение ремонта.

Иные доказательства, в том числе показания свидетелей - очевидцев события дорожно-транспортного происшествия в материалах дела отсутствуют.

Кроме того, согласно позиции Европейского Суда по правам человека прежде чем признать лицо виновным все доказательства должны быть изучены судом в его присутствии в ходе публичного заседания с целью обеспечения состязательности процесса, право на защиту требует, что ответчику была предоставлена адекватная и надлежащая возможность оспорить показания свидетеля и произвести его допрос. Иное признается нарушением права на справедливое судебное разбирательство (Постановление Европейского Суда по правам человека от 13 марта 2012 года «Дело «Карпенко (Karpenko) против Российской Федерации», постановление Европейского Суда по правам человека от 03 мая 2012 года «Дело «Салихов (Salikhov) против Российской Федерации», Постановление Европейского Суда по правам человека от 25 апреля 2013 года «Дело «Евгений Иванов (Yevgeniy Ivanov) против Российской Федерации»).

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 данного Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении судья выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

06 декабря 2019 года судья Мещанского районного суда города Москвы рассмотрел дело об административном правонарушении в отсутствие Прохоровой М.В., признав ее виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разрешая данное дело, судья районного суда указал, что Прохорова М.В. в судебное заседание не явилась, обеспечила явку своего защитника Белоусова Д.А.

Вместе с тем в материалах настоящего дела не имеется сведений об извещении Прохоровой М.В. о месте и времени судебного заседания, назначенного на 06 декабря 2019 года.

Более того, указанные требования закона не выполнены и судьей Московского городского суда, рассмотревшим 10 июня 2020 года настоящее дело об административном правонарушении без участия лица, привлекаемого к административной ответственности, и сведений о его извещении о месте и времени рассмотрения дела.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Мещанского районного суда города Москвы от 06 декабря 2019 года, решение судьи Московского городского суда от 10 июня 2020 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 02 февраля 2021 года, вынесенные в отношении Прохоровой М.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении в отношении названного лица подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные акты.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Мещанского районного суда города Москвы от 06 декабря 2019 года, решение судьи Московского городского суда от 10 июня 2020 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 02 февраля 2021 года, вынесенные в отношении Прохоровой Марии Викторовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Е.Б. Никифоров