



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ21-17-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 июня 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,

судей Фролкиной С.В. и Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 7 июня 2021 г. кассационную жалобу Пестовой Наталии Владимировны на определение Останкинского районного суда г. Москвы от 30 января 2020 г., апелляционное определение Московского городского суда от 12 мая 2020 г. и определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2020 г.

по заявлению государственного автономного учреждения здравоохранения г. Москвы «Стоматологическая поликлиника № 15» Департамента здравоохранения г. Москвы о взыскании с Пестовой Наталии Владимировны судебных расходов на оплату судебно-медицинской экспертизы по делу № 2-37/2018 Останкинского районного суда г. Москвы по иску Пестовой Наталии Владимировны к государственному автономному учреждению здравоохранения г. Москвы «Стоматологическая поликлиника № 15» Департамента здравоохранения г. Москвы, обществу с ограниченной ответственностью «ВТБ МС» о возмещении вреда здоровью в связи с некачественным оказанием медицинской помощи в рамках обязательного медицинского страхования, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации

Пчелинцевой Л.М., объяснения представителя Пестовой Н.В. адвоката Михайлова Р.О., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу представителя государственного автономного учреждения здравоохранения г. Москвы «Стоматологическая поликлиника № 15» Департамента здравоохранения г. Москвы Канаева Ю.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагающей обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пестова Наталия Владимировна 18 мая 2017 г. обратилась в суд с иском к государственному автономному учреждению здравоохранения г. Москвы «Стоматологическая поликлиника № 15» Департамента здравоохранения г. Москвы (далее также – Стоматологическая поликлиника № 15 г. Москвы, поликлиника), открытому акционерному обществу «Росно МС» (далее – ОАО «Росно МС»; после реорганизации в форме преобразования – ООО «ВТБ МС»), в котором просила взыскать со Стоматологической поликлиники № 15 г. Москвы в качестве возмещения ущерба в связи с причинением вреда здоровью 412 636 руб., компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб., взыскать с ОАО «Росно МС» компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., полагая, что вред её здоровью причинён ненадлежащим оказанием медицинской помощи.

Решением Останкинского районного суда г. Москвы от 30 мая 2018 г. в удовлетворении исковых требований Пестовой Н.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 февраля 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судьи Московского городского суда от 6 сентября 2019 г. отказано в передаче кассационной жалобы представителя Пестовой Н.В. по доверенности Михайлова Р.О. на решение Останкинского районного суда г. Москвы от 30 мая 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 февраля 2019 г. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

6 декабря 2019 г. представитель Стоматологической поликлиники № 15 г. Москвы обратился в Останкинский районный суд г. Москвы с заявлением о взыскании с Пестовой Н.В. в пользу поликлиники понесённых судебных расходов на оплату судебно-медицинской экспертизы в размере 39 285 руб.

Определением Останкинского районного суда г. Москвы от 30 января 2020 г. заявление представителя Стоматологической поликлиники № 15 г. Москвы о взыскании судебных расходов удовлетворено. Суд взыскал с Пестовой Н.В. в пользу поликлиники судебные расходы на оплату судебно-медицинской экспертизы в размере 39 285 руб.

Апелляционным определением Московского городского суда от 12 мая 2020 г. определение Останкинского районного суда г. Москвы от 30 января 2020 г. оставлено без изменения.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2020 г. определение Останкинского районного суда г. Москвы от 30 января 2020 г. и апелляционное определение Московского городского суда от 12 мая 2020 г. оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Пестовой Н.В. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения Останкинского районного суда г. Москвы от 30 января 2020 г., апелляционного определения Московского городского суда от 12 мая 2020 г. и определения судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2020 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 2 февраля 2021 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 30 апреля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменный отзыв на неё представителя Стоматологической поликлиники № 15 г. Москвы Канаева Ю.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) (далее также – ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при разрешении вопроса о взыскании с Пестовой Н.В. в пользу Стоматологической поликлиники № 15 г. Москвы судебных расходов на оплату проведённой по делу судебно-медицинской экспертизы судами первой и апелляционной инстанций, а также кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого рода существенные нарушения норм права, и они выразились в следующем.

Из материалов дела следует, что Останкинским районным судом г. Москвы в процессе рассмотрения исковых требований Пестовой Н.В. к

Стоматологической поликлинике № 15 г. Москвы, ООО «ВТБ МС» о возмещении вреда здоровью, компенсации морального вреда по ходатайству Пестовой Н.В. и её представителя Варакина Г.Г. определением Останкинского районного суда г. Москвы от 5 июля 2017 г. по делу назначена судебно-медицинская экспертиза для решения вопросов, связанных с качеством оказания Пестовой Н.В. медицинской помощи, проведение которой поручено экспертам Бюро судебно-медицинской экспертизы Департамента здравоохранения г. Москвы. Оплата расходов на проведение экспертизы возложена на Пестову Н.В. и Стоматологическую поликлинику № 15 г. Москвы в равных долях.

Пестова Н.В. обжаловала определение Останкинского районного суда г. Москвы от 5 июля 2017 г. в части возложения на неё 50% расходов на оплату экспертизы, ссылаясь на то, что она является пенсионером, единственный её доход – пенсионные выплаты, с 2004 года ей установлена II группа инвалидности бессрочно, оплата расходов на проведение судебной экспертизы существенно отразится на её имущественном положении. Пестова Н.В. просила возместить расходы, связанные с проведением судебной экспертизы, в размере 50% от общей суммы стоимости экспертизы за счёт средств соответствующего бюджета.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 октября 2017 г. определение Останкинского районного суда г. Москвы от 5 июля 2017 г. в части возложения на Пестову Н.В. расходов на оплату экспертизы оставлено без изменения, частная жалоба Пестовой Н.В. оставлена без удовлетворения.

В связи с возвращением в суд материалов дела из Бюро судебно-медицинской экспертизы Департамента здравоохранения г. Москвы без исполнения ввиду отсутствия у экспертов необходимой специализации определением Останкинского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2017 г. проведение судебно-медицинской экспертизы по делу поручено экспертам федерального государственного бюджетного учреждения «Российский центр судебно-медицинской экспертизы» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее также – Российский центр судебно-медицинской экспертизы). Оплата расходов на проведение экспертизы в сумме 78 570 руб. возложена на Пестову Н.В. и Стоматологическую поликлинику № 15 г. Москвы в равных долях (по 39 285 руб.).

29 января 2018 г. Пестовой Н.В. и Стоматологической поликлиникой № 15 г. Москвы произведена оплата судебно-медицинской экспертизы в размере 39 285 руб. с каждой стороны, общая сумма оплаты за проведение судебно-медицинской экспертизы составила 78 570 руб. Впоследствии общая сумма расходов на оплату экспертизы была увеличена на 7 792 руб., Пестовой Н.В. было оплачено 50% этой суммы – 3 896 руб.

14 мая 2018 г. в адрес Останкинского районного суда г. Москвы поступило заключение Российского центра судебно-медицинской экспертизы

от 24 апреля 2018 г. по поставленным перед экспертами вопросам о качестве оказанной Пестовой Н.В. медицинской помощи.

Решением Останкинского районного суда г. Москвы от 30 мая 2018 г. в удовлетворении исковых требований Пестовой Н.В. к Стоматологической поликлинике № 15, ООО «ВТБ МС» о возмещении вреда здоровью, компенсации морального вреда отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 февраля 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судьи Московского городского суда от 6 сентября 2019 г. отказано в передаче кассационной жалобы представителя Пестовой Н.В. на решение Останкинского районного суда г. Москвы от 30 мая 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 февраля 2019 г. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

6 декабря 2019 г. представитель Стоматологической поликлиники № 15 г. Москвы обратился в Останкинский районный суд г. Москвы с заявлением о взыскании с Пестовой Н.В. судебных расходов, понесённых поликлиникой на оплату судебно-медицинской экспертизы, в размере 39 285 руб., ссылаясь на то, что эти судебные расходы подлежат взысканию с Пестовой Н.В., как с проигравшей стороны по делу.

При рассмотрении в суде первой инстанции заявления Стоматологической поликлиники № 15 г. Москвы о взыскании с Пестовой Н.В. судебных расходов, понесённых поликлиникой на оплату судебно-медицинской экспертизы, представителем Пестовой Н.В. – Михайловым Р.О. заявлено ходатайство об освобождении Пестовой Н.В. на основании части 3 статьи 96 ГПК РФ от уплаты этих судебных расходов с возмещением их за счёт средств федерального бюджета. В обоснование ходатайства представитель Пестовой Н.В. приводил доводы о том, что она является неработающим пенсионером и инвалидом II группы, получает небольшую пенсию, других доходов не имеет, проживает одна.

Протокольным определением Останкинского районного суда г. Москвы от 30 января 2020 г. в удовлетворении ходатайства представителя Пестовой Н.В. отказано с указанием на то, что данное ходатайство разрешается до назначения экспертизы.

Принимая решение по заявлению представителя Стоматологической поликлиники № 15 г. Москвы о взыскании с Пестовой Н.В. судебных расходов на проведение судебно-медицинской экспертизы, суд первой инстанции пришёл к выводу о наличии оснований, предусмотренных статьёй 98 ГПК РФ, для взыскания с Пестовой Н.В. в пользу поликлиники судебных расходов на оплату экспертизы в размере 39 285 руб.

Суд первой инстанции исходил из того, что поликлиникой произведена оплата судебно-медицинской экспертизы в сумме 39 285 руб., выводы этой экспертизы были положены в основу вступившего в законную силу решения

Останкинского районного суда г. Москвы от 30 мая 2018 г., которым в удовлетворении исковых требований Пестовой Н.В. отказано, в связи с чем признал требование Стоматологической поликлиники № 15 г. Москвы о взыскании с Пестовой Н.В. судебных расходов на оплату экспертизы обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объёме.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, отклонил доводы частной жалобы представителя Пестовой Н.В. о том, что она является инвалидом II группы, неработающим пенсионером и не имеет возможности оплатить расходы поликлиники на экспертизу в размере 39 285 руб., дополнительно отметив, что Пестовой Н.В. ходатайства об освобождении от уплаты судебных расходов или об уменьшении их размера с учётом её имущественного положения применительно к части 3 статьи 96 ГПК РФ не заявлялось.

Судья Второго кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, не установил нарушения либо неправильного применения судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций о взыскании с Пестовой Н.В. в пользу Стоматологической поликлиники № 15 г. Москвы судебных расходов на оплату экспертизы сделаны с существенным нарушением норм процессуального права ввиду следующего.

Частью 1 статьи 79 ГПК РФ установлено, что при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (часть 1 статьи 88 ГПК РФ).

Согласно абзацу второму статьи 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

Частью 1 статьи 96 ГПК РФ предусмотрено, что денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам, или другие связанные с рассмотрением дела расходы, признанные судом необходимыми, предварительно вносятся на счёт, открытый в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, соответственно Верховному Суду Российской Федерации, кассационному суду общей юрисдикции, апелляционному суду общей юрисдикции, верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду, управлению Судебного департамента в субъекте Российской Федерации, а также органу, осуществляющему организационное обеспечение

деятельности мировых судей, стороной, заявившей соответствующую просьбу. В случае, если указанная просьба заявлена обеими сторонами, требуемые суммы вносятся сторонами в равных частях.

В случае, если вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе суда, соответствующие расходы возмещаются за счёт средств федерального бюджета (абзац первый части 2 статьи 96 ГПК РФ).

В соответствии с частью 3 статьи 96 ГПК РФ суд, а также мировой судья может освободить гражданина с учётом его имущественного положения от уплаты расходов, предусмотренных частью 1 статьи 96 ГПК РФ, или уменьшить их размер. В этом случае расходы возмещаются за счёт средств соответствующего бюджета.

Правила распределения судебных расходов между сторонами определены в статье 98 ГПК РФ.

Частью 1 статьи 98 ГПК РФ установлено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 Кодекса.

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с неё расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Из приведённых нормативных положений процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что положениями части 3 статьи 96 ГПК РФ предусмотрена возможность освобождения гражданина с учётом его материального положения от уплаты судебных расходов, предусмотренных частью 1 статьи 96 ГПК РФ, в частности на оплату экспертизы, или уменьшения их размера. Следовательно, суду в целях реализации одной из основных задач гражданского судопроизводства по справедливому судебному разбирательству, а также обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон при решении вопроса о возмещении стороной (гражданином) судебных расходов, в том числе на оплату экспертизы, следует учитывать его имущественное положение. Суду

необходимо проверять и принимать во внимание всю совокупность обстоятельств, связанных с имущественным положением гражданина, на которые он ссылается в подтверждение неразумности (чрезмерности) взыскиваемых с него судебных расходов.

Судебные инстанции при рассмотрении заявления Стоматологической поликлиники № 15 г. Москвы о взыскании с Пестовой Н.В. судебных расходов, понесённых поликлиникой на оплату судебно-медицинской экспертизы, проведённой по делу по иску Пестовой Н.В. к Стоматологической поликлинике № 15 г. Москвы, ООО «ВТБ МС» о возмещении вреда здоровью, компенсации морального вреда, положения части 3 статьи 96 ГПК РФ о возможности освобождения гражданина с учётом его имущественного положения от уплаты расходов, предусмотренных частью 1 статьи 96 ГПК РФ, в том числе на оплату экспертизы, или уменьшения их размера не применили и не учли разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Между тем представитель Пестовой Н.В. – Михайлов Р.О. в суде первой инстанции, возражая против удовлетворения заявления Стоматологической поликлиники № 15 г. Москвы, сослался на тяжёлое имущественное положение Пестовой Н.В.

Аналогичные доводы представитель Пестовой Н.В. приводил в апелляционной жалобе.

Однако этим доводам представителя Пестовой Н.В. и документам, представленным в их обоснование, судами первой и апелляционной инстанций не дана правовая оценка с учётом требований статьи 67 ГПК РФ и части 3 статьи 96 ГПК РФ, обстоятельства, связанные с имущественным положением Пестовой Н.В., не устанавливались и на обсуждение сторон не выносились.

Утверждение судов первой и апелляционной инстанций о том, что ходатайство в порядке части 3 статьи 96 ГПК РФ об освобождении гражданина с учётом его имущественного положения от уплаты судебных расходов, связанных с оплатой экспертизы, или о снижении их размера разрешается до назначения экспертизы, основано на ошибочном толковании норм процессуального права, подобного ограничения нормативные положения ГПК РФ не содержат, а потому гражданин не может быть лишён возможности обратиться с таким ходатайством и при распределении судом судебных расходов между сторонами в соответствии со статьёй 98 ГПК РФ. Иное приводило бы к необеспечению баланса прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, несоблюдению их прав и требований справедливости.

Довод суда апелляционной инстанции о том, что при рассмотрении заявления Стоматологической поликлиники № 15 г. Москвы о взыскании с Пестовой Н.В. судебных на оплату экспертизы представителем Пестовой Н.В. не заявлялось ходатайство на основании части 3 статьи 96 ГПК РФ об освобождении Пестовой Н.В. с учётом её имущественного положения от оплаты этих судебных расходов или об их уменьшении, противоречит материалам дела, согласно которым представитель Пестовой Н.В. подавал

письменное ходатайство в Останкинский районный суд г. Москвы в день судебного заседания (30 января 2020 г.) об освобождении Пестовой Н.В. на основании части 3 статьи 96 ГПК РФ от уплаты судебных расходов, понесённых поликлиникой на оплату экспертизы, с возмещением их за счёт средств федерального бюджета. В этом ходатайстве представитель Пестовой Н.В. указывал на то, что Пестова Н.В. является одиноким неработающим пенсионером, инвалидом II группы, получает небольшую пенсию, других доходов не имеет. Просил суд учесть данные обстоятельства при разрешении заявления Стоматологической поликлиники № 15 г. Москвы, а также то, что Пестова Н.В. уже произвела оплату судебно-медицинской экспертизы на общую сумму в размере 44 476, 43 руб. (с учётом банковских процентов и доплаты за экспертизу в размере 3 896 руб.), существенно затрагивающую её материальное положение.

К ходатайству представителем Пестовой Н.В. были приложены соответствующие документы, подтверждающие материальное положение Пестовой Н.В. и состояние её здоровья (справка о получении ею пенсии по инвалидности с 1 января 2020 г. в размере 17 803 руб., свидетельство о расторжении брака от 2 октября 1987 г., пенсионное удостоверение, справка медико-социальной экспертизы от 22 ноября 2004 г. об установлении Пестовой Н.В. инвалидности II группы в связи с заболеванием, полученным в период военной службы, чеки по оплате жилищно-коммунальных услуг), названные документы имеются в материалах дела.

Суд первой инстанции не рассмотрел данное ходатайство представителя Пестовой Н.В., более того, не отразил в определении от 30 января 2020 г. то, что такое ходатайство заявлялось и по каким мотивам оно было отклонено судом первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции, разрешая частную жалобу представителя Пестовой Н.В. – Михайлова Р.О. на определение Останкинского районного суда г. Москвы от 30 января 2020 г., вопреки требованиям статьи 327¹ ГПК РФ доводы частной жалобы не рассмотрел, нарушения, допущенные судом первой инстанции, не исправил.

Исходя из изложенного выводы судебных инстанций об удовлетворении заявления Стоматологической поликлиники № 15 г. Москвы о взыскании с Пестовой Н.В. в порядке статьи 98 ГПК РФ судебных расходов, понесённых поликлиникой на оплату экспертизы, в размере 39 285 руб. как со стороны, проигравшей гражданско-правовой спор, без учёта положений части 3 статьи 96 ГПК РФ являются неправомерными, не основанными на нормах процессуального законодательства и подлежащих установлению в соответствии с ними обстоятельствах, имеющих значение для дела.

Судья кассационной инстанции, проверяя по кассационной жалобе Пестовой Н.В. законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, нарушения норм процессуального права при решении судебными инстанциями вопроса о взыскании с Пестовой Н.В. судебных расходов, понесённых Стоматологической поликлиникой № 15

г. Москвы на оплату экспертизы, не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ ГПК РФ.

Ввиду приведённого выше определение Останкинского районного суда г. Москвы от 30 января 2020 г., апелляционное определение Московского городского суда от 12 мая 2020 г. и определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2020 г. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт незаконными. Они приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Пестовой Н.В., что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела по заявлению государственного автономного учреждения здравоохранения г. Москвы «Стоматологическая поликлиника № 15» Департамента здравоохранения г. Москвы о взыскании судебных расходов на оплату судебно-медицинской экспертизы на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении вопроса о взыскании судебных расходов на оплату судебно-медицинской экспертизы суду первой инстанции следует разрешить его в соответствии с требованиями гражданского процессуального законодательства и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение Останкинского районного суда г. Москвы от 30 января 2020 г., апелляционное определение Московского городского суда от 12 мая 2020 г. и определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2020 г. о взыскании с Пестовой Н.В. судебных расходов на оплату судебно-медицинской экспертизы по делу № 2-37/2018 Останкинского районного суда г. Москвы отменить.

Дело по заявлению государственного автономного учреждения здравоохранения г. Москвы «Стоматологическая поликлиника № 15» Департамента здравоохранения г. Москвы о взыскании судебных расходов на оплату судебно-медицинской экспертизы направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Останкинский районный суд г. Москвы.

Председательствующий

Судьи