



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело №44-Впр08-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«04» апреля 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

Председательствующего:

Горохова Б.А.,

судей

Малышкина А.В. и Колычевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Филимонова А.Н. к комитету социальной защиты администрации Мотовилихинского района, Департаменту социального развития Пермской области, Департаменту федеральной государственной службы занятости населения по Пермской области о взыскании суммы задолженности в возмещение вреда, взыскании суммы задолженности с учетом инфляции, возложении обязанности выплачивать сумму возмещения вреда, индексации денежных сумм, взысканных по решению суда по надзорной жалобе Филимонова А.Н. и представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на решение Мотовилихинского районного суда г.Перми от 7 ноября 2005 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского областного суда от 22 декабря 2005 года и постановление президиума Пермского краевого суда от 16 мая 2007 года, оставившее решение суда и кассационное определение без изменения в части отказа в удовлетворении исковых требований Филимонова А.Н. об увеличении ежемесячных платежей в возмещение вреда в связи с увеличением процента утраты трудоспособности и изменением группы инвалидности.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Малышкина А.В., объяснения представителя Генеральной прокуратуры РФ Селяниной Н.Я., поддержавшей доводы представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

Филимонов А.Н. обратился в суд с иском к Комитету социальной защиты населения администрации Мотовилихинского района г. Перми, Департаменту социального развития Пермской области, Департаменту Федеральной государственной службы занятости населения по Пермской области об увеличении ежемесячной суммы в возмещение вреда в связи с изменением процента утраты профессиональной трудоспособности, взыскании задолженности в возмещение вреда с учетом инфляции, индексации задолженности в связи с несвоевременной выплатой сумм в возмещение вреда, индексации сумм, присужденных по решению суда. В обоснование заявленных требований Филимонов А.Н. указал, что вследствие ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС ему была установлена третья группа инвалидности с утратой профессиональной трудоспособности 60%. Вступившим в законную силу решением Мотовилихинского районного суда г.Перми от 22 марта 2004 г. за ним признано право на получение с 1.01.2004 г. ежемесячных выплат в возмещение вреда здоровью в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] коп., исходя из утраченного заработка с учетом 60% утраты профессиональной трудоспособности. 9 декабря 2004 г. Филимонов А.Н. был признан инвалидом второй группы с 90% утратой профессиональной трудоспособности.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.05.2005 г. № 326 предусмотрена индексация ежемесячных выплат с 01.01.2004 г. в 1,1 раза, которая в отношении него применена не была. Решение Мотовилихинского районного суда от 22.03.2004 г. о взыскании в его пользу единовременно [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., ежемесячно с 01.01.2004 г. - [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. ответчиком не исполнено, фактически ему выплачивается ежемесячно по [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. Вследствие инфляционных процессов взысканные суммы в значительной степени обесценились, утратили покупательную способность.

Ответчики иск не признали.

Решением Мотовилихинского районного суда г. Перми от 7 ноября 2005 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского областного суда от 22 декабря 2005 года, исковые требования Филимонова А.Н. удовлетворены частично. В пользу Филимонова А.Н. взыскана задолженность по суммам, взысканным ранее в возмещение вреда, с учетом инфляции [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. в связи с несвоевременным исполнением решения суда от 22.03.2004 г. в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. В удовлетворении остальной части исковых требований - отказано.

Постановлением президиума Пермского краевого суда от 16.05.2007 г. решение Мотовилихинского районного суда г. Перми от 07.11.2005 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского областного суда от 22.12.2005 г. в части отказа в удовлетворении исковых требований Филимонова А.Н. об увеличении ежемесячных платежей в возмещение вреда в связи с увеличением процента утраты трудоспособности и изменением группы

инвалидности оставлены без изменения. В остальной части судебные постановления отменены и дело направлено на новое рассмотрение.

Решением Мотовилихинского районного суда от 13 декабря 2007 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 13 декабря 2007 г. исковые требования Филимонова А.Н. рассмотрены и в этой части не обжалуются.

В надзорной жалобе Филимонов А.Н. и надзорном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеров С.А. просят решение Мотовилихинского районного суда от 07.11.2005 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского областного суда от 22.12.2005 г., постановление президиума Пермского краевого суда от 16.05.2007 г. в части отказа в удовлетворении исковых требований Филимонова А.Н. об увеличении ежемесячных платежей в возмещение вреда в связи с увеличением процента утраты трудоспособности и изменением группы инвалидности отменить и дело в этой части направить на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 27 сентября 2007 года дело истребовано в Верховный Суд РФ и определением от 21 февраля 2008 года передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что надзорная жалоба подлежит удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене в части отказа в удовлетворении исковых требований Филимонова А.Н. об увеличении ежемесячных платежей в возмещение вреда в связи с увеличением процента утраты трудоспособности и изменением группы инвалидности по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, выразившиеся в следующем.

Отказывая в удовлетворении спорной части требований, суд исходил из того, что Федеральным законом от 12.02.2001 г. № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в закон РФ «О социальной поддержке граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» законодатель сохранил для лиц, которым возмещение вреда было назначено до внесения изменений в закон от 15.05.91 г. № 1244-1 в зависимости от размера среднего заработка и процента утраты трудоспособности, возможность получать его в прежнем размере, если это соответствовало их интересам. При этом законодатель исходил из невозможности снижения признанного государством уровня возмещения вреда. Вместе с тем все лица, здоровью которых причинен вред в результате одной и той же техногенной катастрофы, имеют равное право на возмещение расходов,

возникших в связи с потерей или ухудшением здоровья, в том числе на определение критериев исчисления денежной компенсации. Сохранение возможности получать платежи, назначенные в соответствии с ранее действовавшим законодательством, не свидетельствует о том, что сохраняется также принцип и порядок перерасчета этих платежей. Поскольку Филимонов А.Н. получает платежи в возмещение вреда в ранее назначенном размере и не изъявил желание получать их в твердой денежной сумме в зависимости от группы инвалидности, то есть избрал наиболее выгодный для себя вариант, то соответственно он имеет право на увеличение платежей в связи с изменением процента утраты профессиональной трудоспособности, влекущей изменение группы инвалидности, лишь при согласии на получение платежей в твердой денежной сумме.

Президиум Пермского краевого суда, соглашаясь с данными выводами, оставил решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований Филимонова А.Н. об увеличении ежемесячных платежей в возмещение вреда в связи с увеличением процента утраты трудоспособности и изменением группы инвалидности без изменения.

Между тем, приведенные выводы судебных инстанций нельзя признать правильными, поскольку порядок расчета сумм в возмещение вреда здоровью регулируется Федеральным законом «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», а порядок выплат указанных сумм, являющийся иным правовым институтом, регулируется другим Федеральным законом - «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».

Филимонов А.Н. указывает, что инвалидам, имевшим право на льготы и компенсации, предусмотренные ст. 14 базового Закона до вступления в силу Федерального закона от 12 февраля 2001 г. № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», и выбравшим выплату ежемесячных денежных сумм, определяемых для случаев возмещения вреда, связанного с исполнением работниками трудовых обязанностей, с учетом установления при очередном переосвидетельствовании степени утраты профессиональной трудоспособности в процентах, должно гарантироваться возмещение вреда в полном объеме в соответствии с принципами, закрепленными в ст.ст. 42 и 55 Конституции Российской Федерации.

Судебные инстанции ошибочно истолковали положения, содержащиеся в постановлении Конституционного Суда РФ от 19 июня 2002 г. № 11 -П «По делу о проверке конституционности ряда положений закона Российской Федерации от 18 июня 1992 г. «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», федеральных законов от 12 февраля 2001 г. «О внесении изменений и дополнений в закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на

Чернобыльской АЭС» от 19 июня 2000 г. «О минимальном размере оплаты труда» и от 7 августа 2000 г. «О порядке установления размеров стипендий и социальных выплат в Российской Федерации» в связи с запросами Верховного Суда Российской Федерации и Октябрьского районного суда города Краснодара, жалобами граждан и общественных организаций Чернобыльцев».

Как видно из дела, Филимонов А.Н. 18 ноября 1994 г. был признан инвалидом третьей группы с утратой 40% профессиональной трудоспособности в связи с заболеванием, полученным в результате аварии на Чернобыльской АЭС.

С 18 ноября 1995 г. заключением ВТЭК ему установлена третья группа инвалидности с утратой 60% профессиональной трудоспособности. 9 декабря 2004 г. Филимонову А.Н. была установлена вторая группа инвалидности с 90% утратой профессиональной трудоспособности.

Ежемесячная компенсация Филимонову А.Н. определялась из денежного содержания (зарботка) с учетом процента утраты трудоспособности.

15 мая 1991 года был принят специальный (базовый) Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», направленный, как указано в его статье 1, на защиту прав и интересов граждан Российской Федерации, которые оказались в зоне влияния неблагоприятных факторов, возникших вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, либо принимали участие в ликвидации ее последствий.

В соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 14 Закона РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в редакции от 12.07.1995 г., действовавшей до 15.02.2001 г., гражданам, указанным в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 13 настоящего Закона, гарантируется возмещение вреда, причиненного здоровью в связи с радиационным воздействием вследствие Чернобыльской катастрофы либо с выполнением работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, выплатой денежных сумм в размере заработка (или соответствующей его части) в зависимости от степени утраты трудоспособности (с установлением инвалидности), определяемом в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации для случаев возмещения вреда, связанного с исполнением работниками трудовых обязанностей.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 12.02.2001 г. № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» гражданам, получившим до вступления в силу настоящего Федерального закона возмещение вреда, причиненного здоровью в связи с радиационным воздействием вследствие Чернобыльской катастрофы либо с выполнением работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, по их выбору выплачивается либо ежемесячная денежная компенсация, предусмотренная пунктом 25 части первой статьи 14 Закона РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации

вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», либо ранее установленная ежемесячная денежная сумма, определенная в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации для случаев возмещения вреда, связанного с исполнением работниками трудовых обязанностей.

Постановлением Конституционного Суда РФ от 19 июня 2002 г. №11-П, предметом рассмотрения которого являлись нормы о возмещении вреда, причиненного здоровью граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, в связи с переходом на новое правовое регулирование, предполагающее в качестве основного критерия определения размера возмещения вреда степень утраты здоровья (инвалидность), а не утраченный заработок, и, соответственно, установление твердых денежных сумм, а также их индексацию без применения минимального размера оплаты, установлено, что при определении порядка обеспечения вреда, причиненного чернобыльской катастрофой, федеральный законодатель может избирать различные способы возмещения вреда: единовременную денежную компенсацию, ежемесячные и иные компенсационные выплаты, но не вправе при этом снижать признанный государством уровень возмещения вреда.

Возмещение вреда здоровью граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, не может отождествляться с какими-либо обязательными социальными выплатами, включая выплаты по обязательному социальному страхованию, поскольку особенности такого возмещения обусловлены конституционно - правовой природой соответствующих отношений, включая их длящийся характер, чем предопределяется правовой статус указанных граждан. Принимая на себя ответственность по возмещению вреда, государство обязано руководствоваться вытекающими из статей 2, 19 и 42 Конституции Российской Федерации требованиями, в основе которых лежит признание в качестве конституционной ценности жизни и здоровья, имеющих равное, одинаковое значение для всех граждан, пострадавших в результате чернобыльской катастрофы.

Избрав подход к определению размера возмещения вреда на основе степени утраты здоровья, законодатель установил также право лиц, ранее получавших возмещение вреда, причиненного здоровью катастрофой на Чернобыльской АЭС, осуществить выбор - получать ежемесячную денежную компенсацию в твердых суммах или компенсацию, которую они получали ранее, исчисленную исходя из заработка, дохода, денежного довольствия.

При совершенствовании порядка и условий возмещения вреда, причиненного здоровью граждан, ставших инвалидами вследствие чернобыльской катастрофы, недопустимо уменьшение ранее назначенного объема возмещения вреда. Следовательно, при переходе к новому способу определения размеров возмещения вреда не должен снижаться его объем для тех инвалидов - чернобыльцев, а в случае их смерти - нетрудоспособных членов семьи, находившихся на их иждивении, которым оно было назначено ранее, учитывая при этом, что речь идет о суммах денежных компенсаций за реально причиненный вред здоровью.

Из пункта 25 части первой, части второй статьи 14, абзаца второго пункта 2 части первой статьи 29 базового Закона в редакции от 12 февраля 2001 г. в их нормативном единстве с частями первой и второй статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 г. следует, что право выбора - получать возмещение вреда в твердых суммах или в размере, который исчисляется из заработка, предоставляется инвалидам - чернобыльцам, а в случае их смерти - нетрудоспособным членам семьи, находившимся на их иждивении, впервые обратившимся за возмещением вреда после вступления в силу Федерального закона от 12 февраля 2001 г.

Кроме того, при рассмотрении дела, судебные инстанции не учли, что решением Мотовилихинского районного суда г.Перми от 22 марта 2004 года, размер ежемесячной выплаты возмещения вреда Филимонову А.Н., определен в порядке, предусмотренном законодательством для случаев возмещения вреда, связанного с исполнением трудовых обязанностей, а не исходя из твердой денежной суммы, установленной п. 25 ч. 1 ст. 14 закона РФ от 15.05.91 г. № 1244-1 (в редакции Федерального закона № 5-ФЗ от 12.02.2001 г.).

Таким образом, поскольку истец получал суммы в возмещение вреда здоровью, рассчитанные в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации для случаев возмещения вреда, связанного с исполнением работниками трудовых обязанностей, то при увеличении степени утраты профессиональной трудоспособности в соответствии со ст. 12, 13 Федерального закона от 24.07.98 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» сумма возмещения вреда должна соответственно увеличиться.

Учитывая, что при разрешении спора суд неправильно истолковал закон, состоявшиеся судебные постановления в обжалуемой части нельзя признать законными и обоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Мотовилихинского районного суда г.Перми от 7 ноября 2005 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского областного суда от 22 декабря 2005 года и постановление президиума Пермского краевого суда от 16 мая 2007 года в части отказа в удовлетворении исковых требований Филимонова А.Н. об увеличении ежемесячных платежей в возмещение вреда в связи с увеличением процента утраты трудоспособности и изменением группы инвалидности отменить и дело в указанной части направить на новое судебное рассмотрение в Мотовилихинский районный суд г. Перми.

Председательствующий

Судьи

