



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-КГ21-8-КЗ

№ 2-1670/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июня 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Садыкова Гадира Садых оглы к страховому публичному акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о взыскании страхового возмещения

по кассационной жалобе страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» на решение Вологодского городского суда Вологодской области от 18 марта 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 19 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителей страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» Ослина П.И., действующего по доверенности от 21 июля 2020 г. № РГ-Д-6378/20, и Карпушенко А.А., действующего по доверенности от 21 июля 2020 г. № РГ-Д-6379/20, поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Садыков Г.С. оглы обратился в суд с иском к СПАО «РЕСО-Гарантия» (в настоящее время САО «РЕСО-Гарантия», далее также – Страховщик) о взыскании страхового возмещения в размере 174 627 руб. и расходов на проведение оценки в размере 4 000 руб.

В обоснование требований истец указал, что 30 июля 2019 г. в результате дорожно-транспортного происшествия был поврежден принадлежащий ему на праве собственности автомобиль «Toyota Camry», в связи с чем он обратился в порядке прямого возмещения убытков с заявлением к ответчику, который, признав данный случай страховым, выдал направление на ремонт поврежденного транспортного средства.

Претензия о выплате страхового возмещения в денежной форме с приложением экспертного заключения оставлена ответчиком без удовлетворения.

Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования от 10 декабря 2019 г. отказано в удовлетворении иска Садыкова Г.С.оглы к СПАО «РЕСО-Гарантия» о взыскании страховой выплаты и расходов на проведение независимой экспертизы.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с названным иском.

Решением Вологодского городского суда Вологодской области от 18 марта 2020 г. с учетом определения об исправлении описки этого же суда от 27 апреля 2020 г. со СПАО «РЕСО-Гарантия» в пользу Садыкова Г.С. оглы взыскано в счет возмещения ущерба 174 627 руб., штраф в размере 87 313 руб. и расходы на проведение оценки в размере 4 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 19 июня 2020 г. решение суда первой инстанции изменено: уменьшены размер страхового возмещения до 133 801 руб., расходы на проведение оценки – до 3 064 руб., расходы на уплату государственной пошлины – до 3 876 руб. Решение суда первой инстанции в части взыскания штрафа отменено, в указанной части принято новое решение об отказе в удовлетворении данного требования.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2020 г. решение суда первой инстанции в измененной части и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе САО «РЕСО-Гарантия» ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 13 мая 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами, в рамках урегулирования наступившего 30 июля 2019 г. страхового случая СПАО «РЕСО-Гарантия», застраховавшее гражданскую ответственность потерпевшего Садыкова Г.С.оглы при использовании транспортного средства «Toyota Camry», выдало направление на ремонт поврежденного транспортного средства на станцию технического обслуживания ООО «Юк-Автосервис» (далее – СТОА).

Восстановительный ремонт транспортного средства истца по данному направлению не произведен.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из наступления страхового случая и обоснованности исковых требований истца.

Соглашаясь с выводом суда первой инстанции о наличии оснований для взыскания страхового возмещения, суд апелляционной инстанции

дополнительно сослался на то, что после вынесения решения финансового уполномоченного Садыков Г.С.оглы самостоятельно отремонтировал автомобиль.

При этом суд апелляционной инстанции изменил решение суда в части размера страхового возмещения исходя из стоимости восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа.

Одновременно суд апелляционной инстанции указал на недобросовестность действий потерпевшего, не представившего поврежденное транспортное средства на СТОА для проведения восстановительного ремонта по выданному Страховщиком направлению в срок, установленный пунктом 21 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), и на отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16¹ статьи 12 названного закона, для выплаты ответчиком страхового возмещения в денежной форме, в связи с чем отказал во взыскании штрафа.

С такими выводами судов нижестоящих инстанций согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно преамбуле Закона об ОСАГО данный закон определяет правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в целях защиты прав потерпевших.

Однако в отличие от норм гражданского права о возмещении убытков причинителем вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации) Закон об ОСАГО гарантирует возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевших, в пределах, установленных этим законом (абзац второй статьи 3 Закона об ОСАГО).

Так пунктом 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО предусмотрено, что страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16¹ данной статьи) в соответствии с пунктом 15² или пунктом 15³ данной статьи путем организации и (или) оплаты

восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца второго пункта 19 данной статьи.

Перечень случаев, когда страховое возмещение по выбору потерпевшего, по соглашению потерпевшего и страховщика либо в силу объективных обстоятельств вместо организации и оплаты восстановительного ремонта осуществляется в форме страховой выплаты, установлен пунктом 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО.

В пункте 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что при нарушении страховщиком требований об организации восстановительного ремонта потерпевший вправе обратиться в суд с иском о взыскании страхового возмещения в форме страховой выплаты либо о понуждении страховщика к совершению требуемых действий, в том числе о выдаче направления на ремонт (пункт 1 статьи 308³ Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из содержания приведенных выше норм материального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства и только в случаях, предусмотренных пунктом 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО, либо в случае нарушения страховщиком обязанности по организации такого ремонта потерпевший имеет право на получение страхового возмещения в денежной форме.

Суды установили, что СПАО «РЕСО-Гарантия» своевременно выдало истцу направление на СТОА на восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства.

Кроме того, суд апелляционной инстанции, указав на отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16¹ статьи 12 указанного Закона об ОСАГО, для выплаты страхового возмещения в денежном выражении, а также на то, что потерпевший не предоставил свое транспортное средство на СТОА для проведения восстановительного ремонта по направлению Страховщика при наличии возможности осуществления такого ремонта, пришел к выводу о недобросовестности поведения истца.

В соответствии со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом) (пункт 1).

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2).

Установив недобросовестность истца и отсутствие нарушения обязательств ответчиком, суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции о взыскании штрафа и отказал в удовлетворении данного требования в полном объеме, однако вопреки своим же выводам признал за истцом право на частичное удовлетворение требования о взыскании с ответчика страхового возмещения в денежном выражении.

Таким образом, в судебном постановлении суда апелляционной инстанции содержится противоречие между выводами о недобросовестности истца и выводами об удовлетворении его требований.

Кроме того, в силу положений пункта 3 статьи 405, пунктов 1 и 3 статьи 406 Гражданского кодекса Российской Федерации при уклонении потерпевшего от получения страхового возмещения в виде восстановительного ремонта транспортного средства по причинам, признанным судом неуважительными (просрочка кредитора), страховщик не считается не исполнившим (просрочившим) свое обязательство по договору ОСАГО.

Данные нормы материального закона не были учтены судами при разрешении настоящего спора.

Кассационный суд общей юрисдикции при рассмотрении кассационной жалобы Страховщика не исправил нарушения, допущенные нижестоящими судами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), находит, что допущенные по делу нарушения норм права являются существенными, непреодолимыми, и приходит к выводу об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 19 июня 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2020 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 19 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

