



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ21-22-К1  
№ 2-1641/19

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июня 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Асташова С.В.,  
Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Осокиной Ольги Александровны, Осокина Сергея Евгеньевича и Осокина Александра Евгеньевича к Тихонову Максиму Валериевичу и акционерному обществу «Жилсервис» о возмещении ущерба и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Тихонова Максима Валериевича на определение судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 октября 2020 г. об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы на решение Королёвского городского суда Московской области от 20 сентября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 марта 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением Королёвского городского суда Московской области от 20 сентября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным

определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 марта 2020 г., иск удовлетворён частично.

4 августа 2020 г. Тихоновым М.В. подана кассационная жалоба на указанное выше решение суда первой инстанции и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда, а также заявление о восстановлении пропущенного срока её подачи.

Определением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2020 г. в удовлетворении заявления Тихонова М.В. о восстановлении срока подачи кассационной жалобы отказано, кассационная жалоба возвращена без рассмотрения по существу.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 октября 2020 г. определение судьи от 27 августа 2020 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене определения судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 октября 2020 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В. от 17 мая 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права допущены судом кассационной инстанции при вынесении обжалуемых судебных постановлений об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы.

В заявлении о восстановлении срока подачи кассационной жалобы от 4 августа 2020 г. Тихонов М.В. ссылался на то, что копию мотивированного определения суда апелляционной инстанции от 11 марта 2020 г. он получил только 31 июля 2020 г. в суде первой инстанции, тогда как с соответствующим заявлением обращался в суд 23 июня 2020 г., ранее копию судебного постановления получить не имел возможности, поскольку доступ в суд был прекращён по причине сложившейся эпидемиологической

обстановки, вызванной новой коронавирусной инфекцией (COVID-19), по почте апелляционное определение выслано не было.

После получения копии судебного постановления им была подготовлена кассационная жалоба, которая вместе с заявлением о восстановлении пропущенного срока на её подачу направлена 4 августа 2020 г. в суд.

Отказывая в удовлетворении заявления Тихонова М.В. о восстановлении срока подачи кассационной жалобы, судья Первого кассационного суда общей юрисдикции указал, что заявитель не доказал обстоятельств, объективно исключающих возможность подачи кассационной жалобы в установленный срок, и не привёл доводов, свидетельствующих об уважительности причин пропуска срока.

Также суд указал на то, что к заявлению не приобщены документы, подтверждающие обращение заявителя в суд за получением копии апелляционного определения, а представленная Тихоновым М.В. квитанция о направлении 23 июня 2020 г. корреспонденции в адрес суда первой инстанции не свидетельствует об уважительности причин пропуска процессуального срока, поскольку указанное действие было совершено заявителем по истечении срока на обжалование судебных постановлений.

С такими выводами суда согласилась и судебная коллегия по гражданским делам суда кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенным нарушением норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Одной из гарантий реализации гражданином права на судебную защиту является возможность восстановления пропущенного по уважительной причине процессуального срока на обращение в суд.

В соответствии со статьёй 376<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представления могут быть поданы в кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трёх месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления (часть 1).

Срок подачи кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции, пропущенный по причинам, признанным судом уважительными, может быть восстановлен судьёй соответствующего суда кассационной инстанции (часть 2).

В силу статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен (часть 1).

Пропущенные процессуальные сроки подачи кассационных или надзорных жалоб, представлений могут быть восстановлены только в исключительных случаях, если суд признает уважительными причины их пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжёлая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу (часть 6).

Из приведённых норм процессуального права следует, что в случае пропуска лицом срока подачи кассационной жалобы он может быть восстановлен судом при наличии уважительных причин, перечень которых, содержащийся в части 6 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не является исчерпывающим. Уважительными причинами могут быть признаны не только обстоятельства, относящиеся к личности заявителя, такие как тяжёлая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п., но и иные обстоятельства, объективно препятствовавшие лицу, действующему добросовестно, реализовать право на обжалование судебного постановления в установленный законом срок.

Вопрос о возможности восстановления заявителю пропущенного процессуального срока решается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и оценки представленных доказательств по правилам, установленным статьями 67 и 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд обязан оценивать все приведённые заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока доводы и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

По настоящему делу судебные постановления, на которые Тихоновым М.В. подавалась кассационная жалоба, вступили в силу 11 марта 2020 г.

В соответствии с Указами Президента Российской Федерации от 25 марта 2020 г. № 206 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней», от 2 апреля 2020 г. № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» и от 28 апреля 2020 г. № 294 «О продлении действия мер по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» дни с 30 марта 2020 г. по 11 мая 2020 г. включительно были объявлены нерабочими. В это время в Российской Федерации, в том числе и в Московской области, была ограничена деятельность организаций и передвижение граждан.

В соответствии с постановлениями Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Совета судей Российской Федерации

от 18 марта 2020 г. № 808 и от 8 апреля 2020 г. № 821 личный приём граждан в судах был приостановлен с 19 марта по 11 мая 2020 г.

В ответе на вопрос 4 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21 апреля 2020 г., указано, что сроки совершения процессуальных действий лицами, участвующими в деле, пропущенные в связи с введёнными мерами по противодействию распространению новой коронавирусной инфекции (ограничение свободного перемещения граждан, их нахождения в общественных местах, государственных и иных учреждениях, изменения в работе органов и организаций), подлежат восстановлению в соответствии с процессуальным законодательством.

По настоящему делу срок на кассационное обжалование начал течь 12 марта 2020 г. – на следующий день после вынесения апелляционного определения, а оканчивался 11 июня 2020 г., в число, соответствующее дате вынесения апелляционного определения.

Таким образом, из трёх месяцев, предусмотренных законом на кассационное обжалование, два месяца пришлось на действие указанных выше ограничений, введённых в целях предотвращения распространения коронавирусной инфекции.

Кроме того, согласно отметке на деле в Королёвский городской суд Московской области из Московского областного суда дело поступило только 16 апреля 2020 г.

Сведений о дате изготовления мотивированного апелляционного определения, а также о том, направлялась ли копия апелляционного определения заявителю, материалы дела не содержат.

Справочный лист дела содержит единственную отметку, относящуюся к 2020 году, о выдаче исполнительного листа 31 июля 2020 г.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обоснованными доводы Тихонова М.В. о том, что он по объективным причинам не мог своевременно ознакомиться с содержанием апелляционного определения и подать кассационную жалобу в установленный законом срок.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 октября 2020 г. об отказе в восстановлении пропущенного по уважительной причине срока не соответствуют требованиям статей 112 и 376<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем подлежат отмене.

При этом Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, учитывая обстоятельства пропуска Тихоновым М.В. срока подачи кассационной жалобы, признаёт их уважительными и считает возможным, не передавая заявление Тихонова М.В. о восстановлении процессуального срока подачи кассационной жалобы на новое рассмотрение в кассационный суд общей юрисдикции, принять новое судебное постановление об удовлетворении данного заявления.

В связи с этим кассационная жалоба Тихонова М.В. с делом подлежит направлению в Первый кассационный суд общей юрисдикции для выполнения требований статьи 378<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отменить определение судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 октября 2020 г. об отказе в удовлетворении заявления Тихонова Максима Валериевича о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Королёвского городского суда Московской области от 20 сентября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 марта 2020 г.

Восстановить Тихонову Максиму Валериевичу пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы на решение Королёвского городского суда Московской области от 20 сентября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 марта 2020 г.

Кассационную жалобу Тихонова Максима Валериевича на решение Королёвского городского суда Московской области от 20 сентября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 марта 2020 г. вместе с делом направить в Первый кассационный суд общей юрисдикции для выполнения действий, предусмотренных статьёй 378<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи