



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-КГПР21-7-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июня 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,  
судей Рыженкова А.М., Юрьева И.М.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Агафонова И.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2558/2019 по иску Министерства обороны Российской Федерации к Иванникову Ивану Владимировичу, Иванниковой Кларе Владимировне, действующим в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Иванникова М [ ] И [ ] Иванниковой А [ ] И [ ], о выселении

по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Пономарева Ю.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 5 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 3 ноября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Агафонова И.Е., поддержавшего доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Министерство обороны Российской Федерации обратилось в суд с иском к Иванникову И.В., Иванниковой К.В., действующим в своих интересах и

интересах несовершеннолетних Иванникова М.И. и Иванниковой А.И., о выселении из жилого помещения, расположенного по адресу: [REDACTED], без предоставления другого жилого помещения.

В обоснование иска Министерство обороны Российской Федерации указало, что Иванников И.В. является военнослужащим Российской Федерации, проходит службу в войсковой части 46451. В период прохождения службы ответчику и членам его семьи на основании договора найма было предоставлено жилое помещение в общежитии, расположенное по адресу: [REDACTED].

Иванников И.В. как участник программы накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих получил целевой жилищный заем, который использовал на оплату договора участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома в г. Симферополе. Министерство обороны Российской Федерации полагает, что поскольку предоставление целевого жилищного займа является реализацией права на жилище участника накопительно-ипотечной системы, а получение денежных средств Иванниковым И.В. является исполнением государством своих обязательств по его жилищному обеспечению, то он подлежит выселению с членами семьи из занимаемого жилого помещения специализированного жилищного фонда, о чем в апреле 2019 года в адрес ответчиков направлено соответствующее уведомление.

Решением Симферопольского районного суда Республики Крым от 16 октября 2019 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 5 февраля 2020 г. решение Симферопольского районного суда Республики Крым от 16 октября 2019 г. отменено, принято новое решение об удовлетворении исковых требований.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 3 ноября 2020 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 5 февраля 2020 г. оставлено без изменения.

В кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Пономарева Ю.А. ставится вопрос о передаче кассационного представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 27 мая 2021 г. кассационное представление с делом передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, в связи с чем Судебная коллегия по

гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 390<sup>12</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Иванниковым И.В. 6 ноября 2016 г. заключен контракт о прохождении военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации. Иванников И.В. проходит службу в войсковой части 46451.

В связи с прохождением военной службы Иванникову И.В. на состав семьи из 4-х человек, в том числе супруге Иванниковой К.В., сыну Иванникову М.И. и дочери Иванниковой А.И., по договору найма жилого помещения в общежитии от 30 октября 2018 г. № ЮРУЖО-07 542-2018, заключенному с Министерством обороны Российской Федерации в лице федерального государственного казенного учреждения «Южное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации, передано за плату во владение и пользование жилое помещение, находящееся в государственной собственности, включенное в специализированный фонд Министерства обороны Российской Федерации, состоящее из двух комнат общей площадью 50,2 кв. м, расположенное по адресу: [REDACTED], [REDACTED], для постоянного проживания в нем. Согласно пункту 5 договор заключен на срок прохождения военной службы до 5 ноября 2026 г. (л.д. 12).

11 декабря 2018 г. между ООО «Строительная компания «Акура» и Иванниковым И.В. заключен договор участия в долевом строительстве № 18-КРЗ, по условиям которого застройщик обязался в предусмотренный договором срок (31 января 2021 г.) своими силами и с привлечением третьих лиц построить (создать) многоквартирный жилой дом (строительный адрес: [REDACTED], с севера – [REDACTED] дорога, с востока – [REDACTED], с юга – проектируемая дорога городского значения, с запада – [REDACTED]) и при наличии разрешения на ввод объекта в

эксплуатацию передать Иванникову И.В. квартиру в строящемся жилом доме (л.д. 47–58).

Цена объекта составляет [REDACTED] руб. Для оплаты части цены договора Иванников И.В. направляет застройщику кредитные денежные средства в сумме [REDACTED] руб., предоставляемые ему по условиям кредитного договора от 6 ноября 2018 г. № [REDACTED] (пункт 3.6 договора).

В пункте 3.7 договора стороны установили, что для оплаты части цены договора Иванников И.В. направляет застройщику средства целевого жилищного займа в сумме [REDACTED] руб., предоставленные ему ФГКУ «Росвоенипотека» согласно договору целевого жилищного займа от 6 ноября 2018 г. № [REDACTED].

Разницу между ценой договора и суммой кредита, целевого жилищного займа в размере [REDACTED] руб. Иванников И.В. оплачивает за счет собственных денежных средств (пункт 3.8 договора).

Решением врио начальника Первого отдела (г. Севастополь) федерального государственного казенного учреждения «Южное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации от 12 марта 2019 г. в соответствии со статьей 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», Инструкцией о предоставлении военнослужащим – гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, служебных жилых помещений, утвержденной приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 сентября 2010 № 1280, в связи с реализацией накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения сержант Иванников И.В. исключен из списка на предоставление служебного жилого помещения по месту прохождения службы в составе семьи из 4 человек с 12 февраля 2019 г.

2 апреля 2019 г. в адрес ответчиков истцом было направлено уведомление о необходимости освободить занимаемое ими жилое помещение в срок до 1 мая 2019 г. Жилое помещение ответчики не освободили.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что Иванников А.В. и члены его семьи не могут быть признаны обеспеченными жилым помещением, поскольку иного жилья, кроме комнат в общежитии, расположенных по адресу: [REDACTED],

ответчик и члены его семьи не имеют, после реализации участия в программе накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения статус нуждающихся ответчики не утратили. Кроме того, суд первой инстанции также указал, что реализация участия в программе накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения в качестве основания для расторжения или прекращения договора найма жилого помещения в общежитии от 30 октября 2018 г. № [REDACTED] договором не предусмотрена.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции исходил из того, что поскольку согласно части 3 статьи 11 Федерального закона

от 20 августа 2004 г. № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» получение участником денежных средств, указанных в части 1 статьи 4 данного закона, или направление уполномоченным федеральным органом кредитором участника средств целевого жилищного займа на цели, предусмотренные пунктом 2 части 1 статьи 14 этого же закона, является исполнением государством своих обязательств по жилищному обеспечению военнослужащего, то после получения Иванниковым И.В. 6 ноября 2018 г. денежных средств во исполнение обязательства по договору целевого жилищного займа в рамках его участия в накопительно-ипотечной системе государство исполнило свои обязательства по жилищному обеспечению ответчика, то есть с этого момента Иванников И.В. являлся обеспеченным жилым помещением по месту военной службы и утрачивает право пользования занимаемым жилым помещением.

Суд кассационной инстанций согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов апелляционной и кассационной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу абзаца второго пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (далее – Закон о статусе военнослужащих) военнослужащим – гражданам, проходящим военную службу по контракту, и совместно проживающим с ними членам их семей предоставляются не позднее трехмесячного срока со дня прибытия на новое место военной службы служебные жилые помещения по нормам и в порядке, которые предусмотрены федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Служебные жилые помещения предоставляются в населенных пунктах, в которых располагаются воинские части, а при отсутствии возможности предоставить служебные жилые помещения в указанных населенных пунктах – в других близлежащих населенных пунктах.

Военнослужащие – граждане, проходящие военную службу по контракту, и члены их семей, прибывшие на новое место военной службы военнослужащих – граждан, до получения жилых помещений по нормам, установленным федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регистрируются по месту жительства, в том числе по их просьбе по адресам воинских частей. Указанным военнослужащим – гражданам и членам их семей до получения жилых помещений предоставляются служебные жилые помещения, пригодные для временного проживания, жилые помещения маневренного фонда или общежития (п. 3 ст. 15 Закона о статусе военнослужащих).

Так, в связи с прохождением службы ответчиком ему и членам его семьи по договору найма жилого помещения в общежитии от 30 октября 2018 г. № [REDACTED] было предоставлено на срок прохождения службы до

5 ноября 2026 г. спорное жилое помещение, включенное в специализированный жилищный фонд Министерства обороны Российской Федерации.

Право на жилище относится к основным правам и свободам человека и гражданина и гарантируется статьей 40 Конституции Российской Федерации. При этом никто не может быть произвольно лишен жилища.

Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации).

В связи с этим основания и порядок выселения граждан из жилого помещения должны определяться федеральным законом, и только на их основании суд может лишить гражданина права на жилище.

Расторжение договора найма специализированного жилого помещения по инициативе наймодателя регламентирует статья 101 Жилищного кодекса Российской Федерации, в силу которой договор найма специализированного жилого помещения может быть расторгнут в судебном порядке по требованию наймодателя при неисполнении нанимателем и проживающими совместно с ним членами его семьи обязательств по договору найма специализированного жилого помещения, а также в иных предусмотренных статьей 83 Жилищного кодекса Российской Федерации случаях.

Прекращение договора найма специализированного жилого помещения предусмотрено статьей 102 Жилищного кодекса Российской Федерации, согласно которой названный договор прекращается в связи с утратой (разрушением) жилого помещения, переходом права собственности на жилое помещение в общежитии либо его передачей в хозяйственное ведение или оперативное управление другому юридическому лицу за исключением случаев, установленных указанной статьей.

Основанием прекращения договора найма жилого помещения в общежитии являются также прекращение трудовых отношений, обучения, а также увольнение со службы (часть 2 статьи 105 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Граждане должны освободить жилые помещения, которые они занимали по договору найма специализированных жилых помещений, только в случаях расторжения или прекращения таких договоров. Таких обстоятельств судом апелляционной инстанции установлено не было.

В соответствии с частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 названного кодекса.

Таким образом, апелляционное определение также должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к решению суда статьей

195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3 постановления Пленума).

Между тем апелляционное определение требованиям вышеуказанных норм права не соответствует, поскольку в нем не указаны законы, которыми руководствовался суд, и мотивы, по которым суд пришел к выводу о наличии оснований для выселения ответчиков, не установив наличие предусмотренных законом оснований для расторжения или прекращения договора найма жилого помещения в общежитии.

Судом кассационной инстанции, проверившим законность апелляционного определения, допущенные судом апелляционной инстанции нарушения устранены не были.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 5 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 3 ноября 2020 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 5 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 3 ноября 2020 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи