



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-КГ21-7-К9

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июня 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,  
судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5/2020 по иску Набиева Хатмуллы Гарафиевича, Гринько Нины Николаевны, Жолобовой Анастасии Владимировны к ООО «Тихоокеанская управляющая компания номер 1» о взыскании излишне выплаченных средств за жилищные услуги, штрафа, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Набиева Хатмуллы Гарафиевича, Гринько Нины Николаевны, Жолобовой Анастасии Владимировны на определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 декабря 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Набиев Х.Г., Гринько Н.Н., Жолобова А.В. обратились в суд с иском к ООО «Тихоокеанская управляющая компания номер 1» о защите нарушенного



\_\_\_\_\_ за период с 1 ноября 2016 г. по 31 декабря 2019 г. в размере 16 622 руб. 7 коп., компенсация морального вреда в размере 5000 руб., штраф в размере 10 811 руб. 3 коп.; в пользу Гринько Н.Н. взысканы денежные средства, уплаченные за содержание жилого помещения по адресу: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_, за период с 1 ноября 2016 г. по 31 декабря 2019 г. в размере 11 854 руб. 82 коп., компенсация морального вреда в размере 5000 руб., штраф в размере 8 427, 41 руб.; в пользу Жолобовой А.В. взысканы денежные средства, уплаченные за содержание жилого помещения по адресу: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_, за период с 1 ноября 2016 г. по 31 декабря 2018 г. в размере 11 835 руб. 15 коп., компенсация морального вреда в размере 5000 руб., штраф в размере 8 417 руб. 57 коп.

Определением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 декабря 2020 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение отменены в части взыскания штрафа, в данной части принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Набиева Х.Г., Гринько Н.Н., Жолобовой А.В. о взыскании с ООО «Тихоокеанская управляющая компания номер 1» штрафа. В остальной части решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменений.

Набиевым Х.Г., Гринько Н.Н., Жолобовой А.В. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 декабря 2020 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителей судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 2 апреля 2021 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от 17 мая 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в части обжалуемого судебного постановления.

■, за период с 1 ноября 2016 г. по 31 декабря 2019 г. в размере 16 622 руб. 7 коп., компенсация морального вреда в размере 5000 руб., штраф в размере 10 811 руб. 3 коп.; в пользу Гринько Н.Н. взысканы денежные средства, уплаченные за содержание жилого помещения по адресу: ■

■, за период с 1 ноября 2016 г. по 31 декабря 2019 г. в размере 11 854 руб. 82 коп., компенсация морального вреда в размере 5000 руб., штраф в размере 8 427, 41 руб.; в пользу Жолобовой А.В. взысканы денежные средства, уплаченные за содержание жилого помещения по адресу: ■

■, за период с 1 ноября 2016 г. по 31 декабря 2018 г. в размере 11 835 руб. 15 коп., компенсация морального вреда в размере 5000 руб., штраф в размере 8 417 руб. 57 коп.

Определением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 декабря 2020 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение отменены в части взыскания штрафа, в данной части принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Набиева Х.Г., Гринько Н.Н., Жолобовой А.В. о взыскании с ООО «Тихоокеанская управляющей компания номер 1» штрафа. В остальной части решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменений.

Набиевым Х.Г., Гринько Н.Н., Жолобовой А.В. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 декабря 2020 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителей судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 2 апреля 2021 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 17 мая 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в части обжалуемого судебного постановления.



Кассационный суд общей юрисдикции не согласился с выводами нижестоящих судов в части взыскания с ответчика в пользу истцов штрафа. Принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований в данной части, суд указал на то, что истцы не обращались в адрес ответчика с заявлением или претензией о возврате им денежных средств, внесенных за услугу, которая им не была оказана. Штраф взыскивается только за отказ от добровольного удовлетворения требований потребителя, в то время как таких требований истцы в досудебном порядке не заявляли. Соблюдение досудебного порядка, по мнению кассационного суда, являлось обязательным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные кассационным судом общей юрисдикции при рассмотрении дела нарушения норм права выразились в следующем.

Частью 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Согласно абзацу первому части 2 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя: плату за содержание жилого помещения, включающую в себя плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за коммунальные ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме.

Согласно части 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости

от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов.

Пунктом 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491 (далее – Правила), установлено, что общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических и юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества.

Управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором (пункт 42 Правил).

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу

потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закон о защите прав потребителей).

Из содержания приведенных выше норм права и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации не следует, что требование потребителя, неисполнение которого в добровольном порядке в установленный срок влечет взыскание судом штрафа, обязательно должно быть досудебным или внесудебным, равно как и не установлена какая-либо обязательная форма такого требования.

Указание на то, что по данной категории споров предусмотрен обязательный досудебный порядок, не содержат и положения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства».

Исковое заявление Набиева Х.Г., Гринько Н.Н., Жолобовой А.В. к ООО «Тихоокеанская управляющая компания номер 1» подано в суд первой инстанции 20 ноября 2019 г. В ходе рассмотрения дела ответчик иски требования не признавал, требования потребителей добровольно им исполнены не были. Судом первой инстанции иски требования признаны законными и обоснованными. Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Кроме того, как видно из материалов дела, истцы неоднократно обращались к ответчику с требованием о проведении ремонтных работ общего имущества, перерасчете платы за содержание жилого помещения, и за ними судом было признано право на такой перерасчет исходя из обстоятельств длительного неисполнения управляющей компанией обязательств (с 1 ноября 2016 г. по 31 декабря 2019 г.).

При таких обстоятельствах вывод судов первой инстанции и апелляционной инстанций об удовлетворении требования истцов о взыскании штрафа является правильным.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм материального права в части отмены судебных актов нижестоящих судов о взыскании с ответчика штрафа и вынесения в данной части нового решения об отказе во взыскании штрафа являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав



и законных интересов заявителей, поэтому определение суда кассационной инстанции подлежит отмене в указанной части. В остальной части определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 декабря 2020 г. является правильным.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 декабря 2020 г. в части отмены решения мирового судьи судебного участка № 67 судебного района г. Фокино Приморского края от 20 февраля 2020 г. и апелляционного определения Фокинского городского суда Приморского края от 5 августа 2020 года о взыскании с ООО «Тихоокеанская управляющая компания номер 1» в пользу Набиевой Х.Г. штрафа в размере 10 811 руб. 3 коп., в пользу Гринько Н.Н. штрафа в размере 8 427 руб. 41 коп., Жолобовой А.В. штрафа в размере 8 417 руб. 57 коп. и принятия в данной части нового решения об отказе в удовлетворении требований о взыскании штрафа отменить.

Оставить в данной части в силе решение мирового судьи судебного участка № 67 судебного района г. Фокино Приморского края от 20 февраля 2020 г. и апелляционное определение Фокинского городского суда Приморского края от 5 августа 2020 г.

В остальной части определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 декабря 2020 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи