



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-АД21-7-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

7 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Прохватаевой Людмилы Анатольевны на вступившие в законную силу постановление судьи Центрального районного суда города Омска от 31.07.2020 № 5-770/2020, решение судьи Омского областного суда от 01.09.2020 и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20.01.2021 № 16-189/2021, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Прохватаевой Людмилы Анатольевны (далее - Прохватаева Л.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Центрального районного суда города Омска от 31.07.2020 № 5-770/2020, оставленным без изменения решением судьи Омского областного суда от 01.09.2020 и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20.01.2021 № 16-189/2021, индивидуальный предприниматель Прохватаева Л.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Прохватаева Л.А. просит отменить названные судебные акты, считая их незаконными.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению

жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Статьей 19 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» к обязанностям граждан Российской Федерации в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, в числе иных, отнесены обязанности соблюдать законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций и выполнять установленные правила поведения при угрозе и возникновении чрезвычайных ситуаций (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Прохватаевой Л.А. к административной ответственности).

В постановлении Главного государственного санитарного врача по Омской области от 12.04.2020 № 849 «Об организации дополнительных противоэпидемических мероприятий, направленных на предупреждение распространения COVID-2019 на территории Омской области» указано на необходимость обеспечить в хозяйствующих субъектах (юридических лицах, индивидуальных предпринимателях), организациях (предприятиях), расположенных на территории Омской области, проведение дополнительных санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий по предупреждению распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-2019) с 13.04.2020 до особого распоряжения.

В пункте 2 названного нормативного акта юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям постановлено обеспечить комплекс мероприятий по профилактике COVID-2019, в частности, ежедневно перед началом рабочей смены должен осуществляться «входной фильтр» с проведением термометрии тела работника и опросом о состоянии здоровья работника и членов его семьи. В случае выявления признаков острого респираторного заболевания (повышенная температура тела, кашель, одышка, насморк, першение и боль в горле и др.) сотрудник в обязательном порядке отстраняется от нахождения на рабочем месте. При входе должны быть обеспечены условия для дезинфекции рук (пункт 2.4); все работники должны быть обеспечены средствами индивидуальной защиты органов дыхания (маски) из расчета смены не реже 1 раза в 3 часа, а также антисептическими средствами для обработки рук. Нахождение на рабочих местах без СИЗ не допускается (пункт 2.7); обеспечить регулярное проветривание (каждые 2

часа) и влажную уборку помещений с применением дезинфицирующих средств (пункт 2.8).

Административная ответственность за нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий, предусмотрена частью 1 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 указанной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях те же действия (бездействие), совершенные в период режима чрезвычайной ситуации или при возникновении угрозы распространения заболевания, представляющего опасность для окружающих, либо в период осуществления на соответствующей территории ограничительных мероприятий (карантина), либо невыполнение в установленный срок выданного в указанные периоды законного предписания (постановления) или требования органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, о проведении санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от пятнадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на должностных лиц - от пятидесяти тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от пятидесяти тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения индивидуального предпринимателя Прохватаевой Л.А. к административной ответственности по части 2 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в обжалуемых судебных актах выводы о том, что ею допущены нарушения приведенных выше требований, установленных в постановлении Главного государственного санитарного врача по Омской области от 12.04.2020 № 849 «Об организации дополнительных противоэпидемических мероприятий, направленных на предупреждение распространения COVID-2019 на территории Омской области», выявленные 27.05.2020 в кофейне «Антикварь» (г. Омск, ул. Интернациональная, угол ул. Тарской, 35/14), а именно - продавец Р [] [] находилась на рабочем месте без средств индивидуальной защиты органов дыхания, «входной фильтр» с проведением термометрии тела работника и опросом о состоянии здоровья работника и членов их семей не организован, термометр и дезинфицирующие средства

отсутствуют, для обработки рук используется антисептик с истекшим сроком годности.

Указанные обстоятельства отражены в протоколе об административном правонарушении, составленном 23.06.2020 главным специалистом-экспертом Управления Роспотребнадзора по Омской области.

Между тем вынесенные судебные акты подлежат изменению ввиду следующих обстоятельств.

В силу части 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение правил поведения при введении режима повышенной готовности на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, или в зоне чрезвычайной ситуации, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 6.3 указанного Кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до тридцати тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

В Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 3, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17.02.2021, в числе иного, сформулирован правовой подход по вопросу о том, возможна ли переквалификация действий (бездействия) лица, привлекаемого к административной ответственности по части 2 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на часть 1 статьи 20.6.1 данного Кодекса (вопрос 21 названного Обзора).

В указанном Обзоре разъяснено, что в силу пункта 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 (редакция от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица данный Кодекс относит к полномочиям судьи.

Если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовый объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Как следует из диспозиции части 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, она является общей нормой по отношению к части 2 статьи 6.3 названного Кодекса, что свидетельствует о наличии единого родового объекта посягательства у закрепленных указанными нормами составов административных правонарушений, в качестве которого выступают общественные отношения в области обеспечения общественной безопасности, включая обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в том числе общественные отношения в сфере предотвращения или устранения угрозы для жизни, здоровья людей.

Санкция части 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является менее строгой, чем санкция части 2 статьи 6.3 этого Кодекса.

В силу части 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 6.3 и статьей 20.6.1 данного Кодекса, рассматриваются судьями районных судов.

При таких обстоятельствах в том случае, если при рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 6.3 данного Кодекса, либо жалобы на постановление по делу о таком административном правонарушении будет установлено, что совершенные лицом действия (бездействие) образуют объективную сторону состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, такие действия (бездействие) подлежат переквалификации.

Принимая во внимание приведенные выше выводы, выраженные в Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 3, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17.02.2021, при рассмотрении настоящего дела об

административном правонарушении судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что совершенное индивидуальным предпринимателем Прохватаевой Л.А. деяние, выразившееся в бездействии, состоящем в невыполнении правил поведения при введении режима повышенной готовности на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, образует объективную сторону состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельства, составляющие объективную сторону вменяемого Прохватаевой Л.А. административного правонарушения, подтверждаются собранными по делу доказательствами, в числе которых протокол об административном правонарушении (л.д. 2-5), письменные объяснения Прохватаевой Л.А., в которых указано на то, что «все нарушения устранены, предприятие работает нестабильно, усилен контроль за соблюдением требований, продавец привлечена к ответственности» (л.д. 6), протокол осмотра принадлежащих индивидуальному предпринимателю помещений с фото- и видеоматериалами (л.д. 17-21), договор аренды нежилого помещения (л.д. 27-30), а также иными доказательствами, оцененными в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 этого Кодекса.

Доводы заявителя поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы об отсутствии в ее деянии состава административного правонарушения представляют собой субъективное толкование подлежащих применению норм и не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке.

Оценив имеющиеся в деле доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, судья районного суда и согласившиеся с ним вышестоящие судебные инстанции обоснованно сочли, что вина индивидуального предпринимателя Прохватаевой Л.А. в ненадлежащем контроле за соблюдением установленных по состоянию на 27.05.2020 на территории, на которой существует угроза возникновения

чрезвычайной ситуации, запретов и ограничений, установлена и доказана в полном объеме представленными материалами.

При этом доводам Прохватаевой Л.А., из которых, в частности, следует, что 27.05.2020 предпринимательская деятельность вышеобозначенной кофейни не осуществлялась, а продавец Р [REDACTED] находилась в помещении без выполнения трудовой функции, судебные инстанции правильно дали критическую оценку.

Выводы судебных инстанций, сделанные по существу обстоятельств, образующих объективную сторону совершенного индивидуальным предпринимателем Прохватаевой Л.А. деяния, сомнений не вызывают.

Срок давности и порядок привлечения названного лица к административной ответственности соблюдены.

С учетом изложенного, обстоятельства, которые в силу пунктов 3, 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы являться основанием к отмене вынесенных по делу постановлений и решения, в рассматриваемом случае отсутствуют.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения этого Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

Состоявшиеся по данному делу об административном правонарушении судебные акты следует изменить путем переквалификации вменяемого индивидуальному предпринимателю Прохватаевой Л.А. деяния с части 2 статьи 6.3 на часть 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изменение состоявшихся по настоящему делу судебных актов в указанной части ухудшение положения Прохватаевой Л.А. не влечет, поскольку, как следует из вышеупомянутого Обзора, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17.02.2021, санкция части 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях является менее строгой, чем санкция части 2 статьи 6.3 этого Кодекса.

Разрешая вопрос об административном наказании, судья Верховного Суда Российской Федерации отмечает следующее.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (части 1 и 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Принимая во внимание характер совершенного Прохватаевой Л.А. административного правонарушения, ее личность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судья Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым назначить названному лицу административное наказание по части 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией этой нормы для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в размере 30 000 рублей.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление судьи Центрального районного суда города Омска от 31.07.2020 № 5-770/2020, решение судьи Омского областного суда от 01.09.2020 и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20.01.2021 № 16-189/2021, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Прохватаевой Людмилы Анатольевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить. Совершенное индивидуальным предпринимателем Прохватаевой Людмилой Анатольевной деяние переквалифицировать с части 2 статьи 6.3 на часть 1 статьи 20.6.1 указанного Кодекса, с назначением ей административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В остальной части обжалуемые судебные акты оставить без изменения, а жалобу заявителя - без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров