



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-КГ21-2-К2

№ 2-696/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июня 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Всеславинского Олега Дмитриевича к акционерному обществу «СОГАЗ» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя и к обществу с ограниченной ответственностью «Буш-Автопром» о возмещении ущерба

по кассационной жалобе Всеславинского Олега Дмитриевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 3 августа 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Буш-Автопром» Комисаренко О.А., действующей по доверенности от 1 января 2021 г. и возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Всеславинский О.Д. обратился в суд с иском о взыскании с АО «СОГАЗ» неустойки в размере 171 927,2 руб., компенсации морального вреда в размере 15 000 руб. и штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 36 165 руб., указав на нарушение срока осуществления страховой выплаты. Также истец просил взыскать с ООО «Буш-Автопром» разницу в размере 85 963,6 руб. между стоимостью восстановительного ремонта автомобиля без учета износа и выплаченным страховым возмещением, ссылаясь на наличие у данного ответчика обязанности возместить вред, причиненный его работником в результате дорожно-транспортного происшествия.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Станкевич К.Ф. и САО «ВСК».

Решением Кировского районного суда г. Ярославля от 21 февраля 2020 г. иск удовлетворен частично. В пользу Всеславинского О.Д. с АО «СОГАЗ» взысканы неустойка за нарушение срока осуществления страховой выплаты в размере 20 000 руб., компенсация морального вреда в размере 2 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 4 500 руб., а с ООО «БушАвтопром» – возмещение ущерба в размере 85 963,6 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 4 500 руб., расходы на уплату государственной пошлины в размере 2 780 руб. На истца возложена обязанность после получения взысканного возмещения передать ООО «БушАвтопром» поврежденные и подлежащие замене детали автомобиля, а если при исполнении решения присужденного имущества не окажется в наличии, взыскать с него в пользу указанного ответчика утилизационную стоимость поврежденных деталей. Кроме того, с АО «СОГАЗ» в доход бюджета муниципального образования г. Ярославль взыскана государственная пошлина в размере 1 100 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 3 августа 2020 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2020 г., решение суда первой инстанции в части взыскания денежных средств с ООО «БушАвтопром» и возложения на Всеславинского О.Д. обязанности передать поврежденные детали отменено. В указанной части принято новое решение об отказе в удовлетворении названных исковых требований.

В кассационной жалобе Всеславинского О.Д. ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 21 мая 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Согласно части 1 статьи 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 14 декабря 2018 г. грузовой автомобиль «Мерседес-Бенц Актрос» под управлением Станкевича К.Ф., работавшего водителем в ООО «Буш-Автопром», совершил наезд на стоящий автомобиль «Вольво ХС90», принадлежащий на праве собственности Всеславинскому О.Д.

Виновным в совершении дорожно-транспортного происшествия признан водитель Станкевич К.Ф.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность ООО «Буш-Автопром» была застрахована САО «ВСК», Всеславинского О.Д. – АО «СОГАЗ».

14 декабря 2018 г. истец обратился в АО «СОГАЗ» с заявлением о выплате страхового возмещения и предоставил поврежденное транспортное средство для осмотра, в этот же день автомобиль был осмотрен страховщиком.

В своем заявлении потерпевший выбрал форму страхового возмещения в виде денежной страховой выплаты путем безналичных расчетов и просил ее произвести на основании калькуляции, составленной представителем АО «СОГАЗ», а также сделал страховщику письменную оферту о заключении соглашения о выплате страхового возмещения путем перечисления суммы страховой выплаты на банковский счет потерпевшего.

Оферта была акцептована страховщиком, и 29 декабря 2018 г. страховая компания выплатила истцу страховое возмещение в размере 70 800 руб.

Из экспертного заключения от 18 января 2019 г. № 05/01/19, составленного индивидуальным предпринимателем Малышевым А.Ю., следует, что стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Всеславинского О.Д. с учетом износа составила 138 673,6 руб., без учета износа – 224 663,6 руб.

5 февраля 2019 г. Всеславинский О.Д. обратился в АО «СОГАЗ» с претензией о доплате страхового возмещения, а также просил возместить расходы на составление экспертного заключения.

Страховая компания оставила претензию без удовлетворения.

После обращения истца к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг ему произведена доплата страхового возмещения в размере 67 900 руб. и возмещены расходы на проведение оценки ущерба в размере 4 430 руб.

Разрешая требования Всеславинского О.Д. к ООО «Буш-Автопром», суд первой инстанции взыскал с указанного ответчика как работодателя лица, причинившего вред имуществу истца при исполнении трудовых обязанностей, разницу между стоимостью восстановительного ремонта без учета износа и выплаченным страховым возмещением.

Отменяя решение суда в этой части и принимая новое решение об отказе в удовлетворении иска к ООО «Буш-Автопром», судебная коллегия по гражданским делам Ярославского областного суда сослалась на то, что по

договорам обязательного страхования автогражданской ответственности, заключенным после 27 апреля 2017 г., страховое возмещение ущерба, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина Российской Федерации, в соответствии с Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) по общему правилу производится в виде организации и оплаты восстановительного ремонта, а истец, распоряжаясь своими правами по своему усмотрению, фактически отказался от получения возмещения вреда в полном объеме, в то время как причинитель вреда, не являясь участником соглашения о производстве страховой выплаты в денежной форме, не мог повлиять на его условия.

Суд апелляционной инстанции также указал, что исковые требования Всеславинского О.Д. подлежали удовлетворению только в случае, если он докажет невозможность получения полного возмещения вреда в рамках Закона об ОСАГО, однако сведений о намерении истца получить от страховщика направление на ремонт и об отказе страховщика выдать это направление материалы дела не содержат, равно как и доказательств того, что страховое возмещение в данном случае должно было производиться в денежной форме в связи с обстоятельствами, названными в абзаце шестом пункта 15¹ или в подпунктах «а» – «е» пункта 16¹ Закона об ОСАГО.

Указанную позицию суда апелляционной инстанции поддержал Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно преамбуле Закона об ОСАГО данный закон определяет правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в целях защиты прав потерпевших.

Однако в отличие от норм гражданского права о полном возмещении убытков причинителем вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации) гарантирует возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевших, в определенных пределах, установленных этим законом (абзац второй статьи 3 Закона об ОСАГО).

При этом страховое возмещение вреда, причиненного повреждением транспортных средств потерпевших, ограничено названным законом как

лимитом страхового возмещения, установленным статьей 7 Закона об ОСАГО, так и предусмотренным пунктом 19 статьи 12 Закона об ОСАГО специальным порядком расчета страхового возмещения, осуществляемого в денежной форме – с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов, и агрегатов), подлежащих замене, и в порядке, установленном Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Центрального банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 г. № 432-П (далее – Единая методика).

Согласно пункту 15 статьи 12 Закона об ОСАГО по общему правилу страховое возмещение вреда, причиненного транспортному средству потерпевшего, может осуществляться по выбору потерпевшего путем организации и оплаты восстановительного ремонта на станции технического обслуживания либо путем выдачи суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на счет потерпевшего (выгодоприобретателя).

Однако этой же нормой установлено исключение для легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации.

В силу пункта 15¹ указанной статьи Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16¹ указанной статьи) в соответствии с пунктами 15² или 15³ данной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Пунктом 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО установлен перечень случаев, когда страховое возмещение осуществляется в денежной форме, в том числе и по выбору потерпевшего; в частности, подпунктом «ж» установлено, что страховое возмещение в денежной форме может быть выплачено при наличии соглашения об этом в письменной форме между страховщиком и потерпевшим (выгодоприобретателем).

Реализация потерпевшим такого права соответствует целям принятия Закона об ОСАГО, указанным в его преамбуле, и каких-либо ограничений для его реализации при наличии согласия страховщика действующее законодательство не содержит.

Закон об ОСАГО не возлагает ни на потерпевшего, ни на страховую компанию обязанности по получению согласия причинителя вреда на выплату ему страхового возмещения в денежной форме.

В то же время пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно статье 1072 названного кодекса юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда страхового возмещения недостаточно для полного возмещения причиненного вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064, статья 1072 и пункт 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В связи с повреждением транспортного средства Всеславинского О.Д. возникло два вида обязательств, а именно деликтное обязательство, в котором причинитель вреда ООО «Буш-Автопром» обязано в полном объеме возместить причиненный потерпевшему вред в части, превышающей страховое возмещение, в порядке, форме и размере, определяемых Гражданским кодексом Российской Федерации, и страховое обязательство, в котором страховая компания обязана предоставить потерпевшему страховое возмещение в порядке, форме и размере, определяемых Законом об ОСАГО и договором.

Вопреки выводам суда апелляционной инстанции реализация потерпевшим права на получение страхового возмещения в форме страховой выплаты, в том числе и в случае, предусмотренном подпунктом «ж» пункта 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО, является правомерным поведением, соответствует указанным выше целям принятия Закона об ОСАГО и сама по себе не может расцениваться как злоупотребление правом.

В противном случае будут нарушены права истца как потерпевшего, на него будут возложены негативные последствия в виде утраты права требовать с причинителя вреда полного возмещения ущерба, что противоречит буквальному содержанию Закона об ОСАГО и не может быть оправдано интересами защиты прав причинителя вреда ООО «Буш-Автопром», к которому заявлены требования в части, превышающей размер страхового возмещения в денежной форме, исчисленного в соответствии с Законом об ОСАГО и Единой методикой.

Кассационный суд общей юрисдикции ошибки суда апелляционной инстанции не исправил.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм права являются существенными, непреодолимыми, и приходит к выводу об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 3 августа 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2020 г. в части разрешения исковых требований Всеславинского О.Д. к ООО «Буш-Автопром» о возмещении ущерба, с направлением дела в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 3 августа 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2020 г. отменить в части разрешения исковых требований Всеславинского Олега Дмитриевича к обществу с ограниченной ответственностью «Буш-Автопром» о возмещении ущерба, дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи