



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 22-КГ21-2-К5
№ 2-2550/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июня 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Романовского С.В.,
судей Гетман Е.С. и Киселева А.П.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску Туриева Рустама Леонидовича к публичному акционерному обществу Банк ВТБ о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов

по кассационной жалобе Туриева Рустама Леонидовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 25 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2020 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Полина В.А., представляющего интересы Туриева Р.Л. и поддержавшего доводы жалобы,

установила:

Туриев Р.Л. обратился в суд с иском к ПАО Банк ВТБ о взыскании неустойки в размере 83 076 рублей, компенсации морального вреда в размере

30 000 рублей, штрафа в размере 50% от суммы, присужденной судом, судебных расходов в размере 30 000 руб.

Иск обоснован тем, что 15 мая 2018 г. между Туриевым Р.Л. и ПАО Банк ВТБ заключен кредитный договор. Одновременно с заключением кредитного договора истцом 15 мая 2018 г. в адрес ответчика было подано заявление об обеспечении страхования по договору коллективного страхования, заключенному между банком и ООО СК «ВТБ Страхование», путем включения в число участников программы коллективного страхования. Стоимость услуг банка по обеспечению страхования застрахованного по программе страхования за весь срок страхования составила 98 901 рубль, из которых вознаграждение банка – 19 780 рублей, возмещение затрат банка на оплату страховой премии страховщику – 79 120 рублей. 16 мая 2018 г. истец в адрес банка направил заявление об исключении его из списка застрахованных лиц. Данное заявление получено ответчиком 23 мая 2018 г. Денежные средства подлежали возврату в срок до 4 июня 2018 г., однако были возвращены только 2 июля 2018 г., то есть по истечении срока, установленного для возврата страховой премии. Поскольку 4 июня 2018 г. истек срок для добровольного исполнения требования потребителя, соответственно за период с 5 июня 2018 г. по 2 июля 2018 г. сумма неустойки составила 83 076 рублей – 3 % от 98 901 рубля за 28 дней просрочки. 8 декабря 2018 г. истец в адрес банка направил претензию с требованием выплатить указанную неустойку, однако она выплачена не была. В связи с нарушением его права как потребителя истец просил взыскать с ответчика неустойку, компенсацию морального вреда, штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом.

Решением Советского районного суда города Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 25 сентября 2019 г. иск удовлетворен частично. С ответчика в пользу истца взыскана неустойка в размере 83 076 рублей, компенсация морального вреда в размере 3 000 рублей, штраф в размере 43 038 рублей, судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 25 февраля 2020 г. решение отменено и принято новое решение. Требование о взыскании неустойки оставлено без удовлетворения. Требования о компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов удовлетворены частично: с банка в пользу Туриева Р.Л. взысканы компенсация морального вреда в размере 1 000 рублей, штраф в размере 500 рублей, судебные расходы в размере 10 000 рублей.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2020 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Туриев Р.Л. просит отменить апелляционное и кассационное определения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 19 мая 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу не подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения не допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 15 мая 2018 г. между ПАО Банк ВТБ и Туриевым Р.Л. заключен кредитный договор.

Одновременно с заключением договора истцом 15 мая 2018 г. в адрес ответчика подано заявление об обеспечении страхования по договору коллективного страхования, заключенному между банком и ООО СК «ВТБ Страхование», путем включения в число участников программы коллективного страхования в рамках страхового продукта «Финансовый резерв»: «Финансовый резерв Лайф+».

Стоимость услуг банка по обеспечению страхования застрахованного по программе страхования за весь срок страхования составила 98 901 рубль, из которых вознаграждение банка – 19 780 рублей, возмещение затрат банка на оплату страховой премии страховщику – 79 120 рублей.

16 мая 2018 г. Туриев Р.Л. направил банку заявление об исключении его из списка застрахованных лиц в рамках договора коллективного страхования, содержащее также просьбу о перерасчете и возврате суммы, уплаченной за подключение к программе коллективного страхования. Заявление Туриева Р.Л. получено банком 23 мая 2018 г.

Исходя из изложенных обстоятельств и требований пункта 8 Указания Центрального Банка Российской Федерации от 20 ноября 2015 г. № 3854-У

последним днем возврата требуемой истцом суммы является 5 июня 2018 г. (23 мая 2018 г. + 10 рабочих дней). Банк возвратил Туриеву Р.Л. денежные средства в размере 98 901 рубля 2 июля 2018 г.

Таким образом, судом установлено, что истцом добровольно было принято решение об отказе от договора страхования (отключении от программы страхования), установленные сроки обращения с заявлением о возврате уплаченных им денежных средств Туриевым Р.Л. были соблюдены, однако их возврат ответчик произвел с нарушением установленного для этого 10-ти дневного срока.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из доказанности факта нарушения прав потребителя несвоевременным возвратом страховой премии и взыскал неустойку, предусмотренную пунктом 5 статьи 28 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей».

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение, пришел к выводу о том, что нарушение срока возврата денежных средств в связи с отказом от страхования не является нарушением срока оказания услуги, за которое названным законом взыскивается оговоренная в статье 28 неустойка.

Суд кассационной инстанции не усмотрел оснований для отмены апелляционного определения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций следует согласиться по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена – общей цены заказа.

Из текста закона следует, что неустойка в указанном выше размере может быть взыскана только в перечисленных случаях, к которым возврат денежных средств в связи с добровольным отказом потребителя от услуги не относится.

Таким образом, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к правильному выводу о том, что неустойка за несвоевременный возврат истцу денежных средств банком не может быть взыскана по правилам пункта 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, как о том

просил Туриев Р.Л. на протяжении всего времени рассмотрения настоящего спора и указывал в кассационной жалобе.

Поскольку в кассационной жалобе Туриева Р.Л. иных доводов, кроме того, что суды необоснованно не применили трехпроцентную неустойку, не имелось и данный довод основан на неправильном толковании правовой нормы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 25 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2020 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Туриева Рустама Леонидовича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи