



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-КАД20-5-К6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

16 июня 2021 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,

судей Николаевой О.В. и Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Ибрагимова Шамяля Иксовича на решение Балтачевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 22 ноября 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 15 января 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2020 года по административному делу № 2а-1021/2019 по административному исковому заявлению Ибрагимова Ш.И. к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 29 по Республике Башкортостан, Управлению Федеральной налоговой службы по Республике Башкортостан о признании решений об отказе в возврате излишне уплаченной суммы налога незаконными.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Николаевой О.В., объяснения представителя административного истца по доверенности Ибрагимова Б.Ш., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей административных ответчиков по доверенностям

Полозкова Д.С., Денисаева М.А., Ульмаскулова А.Ф., Жучкова В.Е., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ибрагимов Ш.И., являясь в период с 4 июня 2004 года по 12 февраля 2019 года индивидуальным предпринимателем и налогоплательщиком по упрощенной системе налогообложения, самостоятельно исчислял сумму налога, подлежащую уплате за соответствующий налоговый период.

По данным налогового органа согласно декларации за 2013 год сумма исчисленного им налога составила 18 936 рублей и уплачена за счет положительного сальдо расчетов с бюджетом по налогам.

23 июля 2014 года им была произведена оплата налога по упрощенной системе налогообложения за 4 квартал 2013 года в сумме 91 800 рублей без представления уточненной декларации на данную сумму за указанный налоговый период, что повлекло за собой переплату за этот налоговый период.

21 мая 2015 года Ибрагимов Ш.И. был уведомлен Межрайонной ИФНС № 29 по Республике Башкортостан (далее также – Инспекция) о наличии у него переплаты по налогу по состоянию на 21 мая 2015 года в сумме 92 042 рубля, образовавшейся от вышеуказанной переплаты в сумме 91 800 рублей и предыдущего положительного сальдо в сумме 242 рубля.

В дальнейшем Ибрагимов Ш.И., исчисляя самостоятельно налоги и представляя декларацию за налоговые периоды 2016, 2017 и 2018 годов, налоги за указанные налоговые периоды не оплачивал и не вносил авансовых платежей, поскольку обязанность по уплате налога своевременно исполнялась им за счет зачета излишне уплаченной суммы.

27 февраля 2019 года Ибрагимов Ш.И. обратился в Инспекцию с заявлением о возврате излишне уплаченного налога по упрощенной системе налогообложения в сумме 78 000 рублей.

Решением Инспекции от 7 марта 2019 года № 322 Ибрагимову Ш.И. отказано в возврате налога по мотиву того, что заявление подано по истечении трех лет со дня уплаты налога.

Решением Управления ФНС России по Республике Башкортостан от 16 октября 2019 года № 271/17 жалоба Ибрагимова Ш.И. оставлена без удовлетворения.

Считая решения налоговых органов неправомерными, Ибрагимов Ш.И. обратился в суд с административным иском с заявлением о признании их незаконными и возложении на Инспекцию обязанности по возврату из бюджета излишне уплаченного налога в сумме 78 000 рублей.

Решением Балтачевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 22 ноября 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 15 января 2020 года и кассационным определением судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2020 года, в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ибрагимов Ш.И. просит об отмене состоявшихся по делу судебных актов.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2020 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 17 мая 2021 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, заслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на нее, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами первой, апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела допущены такого рода нарушения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 52 Налогового кодекса Российской Федерации (далее также – Кодекс) налогоплательщик самостоятельно исчисляет сумму налога, подлежащую уплате за налоговый период, исходя из налоговой базы, налоговой ставки и налоговых льгот, если иное не предусмотрено данным кодексом.

Право налогоплательщика на своевременный зачет или возврат сумм излишне уплаченных либо излишне взысканных налогов, пеней и штрафов закреплено подпунктом 5 пункта 1 статьи 21 Кодекса.

Порядок зачета и возврата излишне уплаченной суммы налога, сбора определен статьей 78 Кодекса.

Указанная статья предусматривает, что сумма излишне уплаченного налога подлежит возврату по письменному заявлению налогоплательщика, которое может быть им подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы (пункты 6, 7).

Отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суды посчитали отказ налогового органа в возврате излишне уплаченного Ибрагимовым Ш.И. налога по мотиву пропуска срока правомерным, поскольку образующая переплату сумма налога была перечислена налогоплательщиком 23 июля 2014 года, а с заявлением о возврате излишне уплаченного налога он обратился только 27 февраля 2019 года, т.е. за пределами установленного пунктом 7 статьи 78 Кодекса трехлетнего срока.

С выводами судов первой, апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального права.

Обязанность по уплате налога считается исполненной налогоплательщиком со дня вынесения налоговым органом в соответствии с Кодексом решения о зачете сумм излишне уплаченных или сумм излишне взысканных налогов, пеней, штрафов в счет исполнения обязанности по уплате соответствующего налога (подпункт 4 пункта 3 статьи 45 Кодекса).

В соответствии с пунктами 4 и 5 статьи 78 Кодекса зачет суммы излишне уплаченного налога в счет предстоящих платежей осуществляется на основании письменного заявления налогоплательщика по решению налогового органа. В определенных случаях налоговые органы вправе производить зачет излишне уплаченной суммы налога самостоятельно.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Инспекция своевременно последовательно производила зачет излишне уплаченной суммы налога в счет исполнения обязанности Ибрагимова Ш.И. по уплате налоговых платежей за налоговые периоды 2016, 2017, 2018 годов, о чем свидетельствует отсутствие недоимки у налогоплательщика за указанные периоды.

Пунктом 3 статьи 78 Кодекса на налоговые органы возложена обязанность по представлению налогоплательщику сообщения о каждом ставшем известным налоговому органу факте излишней уплаты налога и сумме излишне уплаченного налога не позднее одного месяца со дня обнаружения такого факта.

Налоговый орган обязан сообщить в письменной форме налогоплательщику о принятом решении о зачете (возврате) сумм излишне уплаченного налога или решении об отказе в осуществлении зачета (возврата) в течение пяти дней со дня принятия соответствующего решения (пункт 9 статьи 78 Кодекса).

Принимая во внимание, что при зачете налоговым органом сумм излишне уплаченного налога изменяется остаток суммы переплаты, по смыслу приведенных выше норм, после осуществления такого зачета налогоплательщику должна быть направлена информация о размере зачтенной суммы и остатке суммы излишне уплаченного налога.

Отсутствие таких сведений у налогоплательщика препятствует ему определиться по поводу способа использования переплаты, в том числе своевременно принять решение о реализации своего права на возврат сумм излишне уплаченного налога.

Однако суды учли, что такая информация Ибрагимову Ш.И. не направлялась, и это не оспаривалось административными ответчиками.

В обоснование заявленных требований административный истец ссылаясь на то, что о наличии переплаты в размере 78 072 рубля ему стало известно в период прекращения деятельности индивидуального предпринимателя (12 февраля 2019 года) при ознакомлении со сведениями, размещенными в личном кабинете налогоплательщика на сайте www.nalog.ru.

Возврат налогоплательщику суммы излишне уплаченного налога при наличии у него недоимки по иным налогам соответствующего вида или задолженности по соответствующим пеням, а также штрафам, подлежащим взысканию в случаях, предусмотренных Кодексом, производится только после зачета суммы излишне уплаченного налога в счет погашения недоимки (задолженности) (пункт 6 статьи 78 Кодекса).

Таким образом, для правильного рассмотрения и разрешения настоящего дела имеет юридическое значение установление факта зачета излишне уплаченной суммы в счет исполнения обязанности по уплате соответствующего налога, поскольку в этом случае трехлетний срок на подачу заявления о возврате суммы переплаты будет исчисляться с момента получения налогоплательщиком сообщения о размере остатка суммы переплаты, рассчитанного после зачета.

Как следует из материалов дела, Инспекция производила зачет налога каждый налоговый период начиная с 2016 года и, соответственно, расчет размера суммы переплаты должна была осуществлять одновременно с зачетом, о чем также обязана была уведомлять Ибрагимова Ш.И.

Последний зачет в сумме 72 рубля налоговый орган произвел в феврале 2019 года, тем самым подтвердив, что трехлетний срок не истек. Следовательно, установленный законом срок на обращение с заявлением о возврате излишне уплаченного налога судам следовало исчислять с февраля 2019 года.

Сославшись на пропуск Ибрагимовым Ш.И. указанного срока, суды формально руководствовались условиями применения положений пункта 7 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации без учета фактических обстоятельств данного дела.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на необходимость исследования судами фактических обстоятельств конкретного дела по существу и недопустимость установления одних лишь формальных условий применения нормы, иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту оказалось бы серьезно ущемленным. Формальный подход тем более не должен допускаться в делах, в которых

гражданин в отношениях с органами публичной власти выступает как слабая сторона и в которых применение правовых норм без учета всех обстоятельств дела может привести к тому, что его имущественное положение будет значительно ухудшено вопреки целям социального государства, призванного создавать условия для достойной жизни и свободного развития граждан (постановления от 12 июля 2007 года № 10-П, от 13 декабря 2016 года № 28-П, от 10 марта 2017 года № 6-П, от 11 февраля 2019 года № 9-П).

Таким образом, вывод судов о пропуске Ибрагимовым Ш.И. срока на обращение с заявлением о возврате излишне уплаченного налога сделан с нарушением закона.

Указанное выше свидетельствует о допущенных судами существенных нарушениях норм материального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Ибрагимова Ш.И.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает обжалуемые судебные акты подлежащими отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей, поскольку сумма взыскания в пользу административного истца подлежит уточнению.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Балтачевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 22 ноября 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 15 января 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2020 года отменить, административное дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи