



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-КГ21-22-К6
№ 2-1117/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июня 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Романовского С.В.,
судей Гетман Е.С. и Киселева А.П.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску Шабалина Игоря Олеговича к обществу с ограниченной ответственностью «Сеть Связной» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе Шабалина Игоря Олеговича на решение Советского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 4 марта 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан от 11 августа 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2020 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Абдулнафикова Д.С., представляющего интересы Шабалина И.О. и поддержавшего доводы жалобы,

установила:

Шабалин И.О. обратился в суд с иском к ООО «Сеть Связной» о взыскании стоимости телефона в размере 89 990 рублей, неустойки в размере 74 691 рубля за период с 19 октября 2019 г. по 9 января 2020 г.,

неустойки в размере, рассчитанном на день вынесения решения суда, убытков в размере 18 500 рублей на оплату стоимости экспертизы, штрафа, расходов по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей.

Иск обоснован тем, что 4 октября 2019 г. в магазине «Связной» Шабалин И.О. приобрел телефон Apple Iphone 11 Pro за 89 990 рублей.

Сразу после приобретения телефона в нем возник недостаток – не работала видеокамера.

7 октября 2019 г. в адрес ответчика направлена претензия об отказе от исполнения договора, 9 октября 2019 г. письмо прибыло в место вручения, однако адресатом получено не было.

Для определения причин неисправности телефона истец обратился к независимому эксперту, в соответствии с заключением которого сотовый телефон имеет скрытый заводской дефект основного модуля камеры.

Решением Советского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 4 марта 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 11 августа 2020 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2020 г., иск удовлетворен частично: с ООО «Сеть Связной» в пользу Шабалина И.О. взысканы стоимость телефона в размере 89 990 рублей, расходы по проведению независимой экспертизы в размере 18 500 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе Шабалин И.О. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 18 мая 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу не подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что таких нарушений допущено при рассмотрении настоящего дела не было.

Как считает заявитель кассационной жалобы, факт направления претензии в адрес ответчика и его доставки им доказан, поскольку в материалы дела представлена почтовая квитанция о направлении заказного письма, а также отслеживание почтового отправления с сайта Почта России.

Заявитель указал, что в момент приобретения им телефона ему был выдан кассовый чек, в котором указан единственный адрес ООО «Сеть Связной»: 450065, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Коммунаров, д. 61, по которому и была направлена претензия. Поскольку продавцом не доведена до потребителя информация, по какому адресу следует направить претензию, истцом почтовая корреспонденция направлялась в адрес ответчика по известному ему адресу, а именно по месту нахождения магазина, где приобретен товар. Доказательств невозможности получения претензии ответчик не представил, вследствие чего его требования о взыскании штрафных санкций за продажу товара с недостатками подлежали удовлетворению.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о законности обжалуемых судебных актов и об отклонении кассационной жалобы по следующим основаниям.

В силу абзаца восьмого пункта 1 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

Удовлетворяя частично искимые требования, суд первой инстанции руководствовался приведенной правовой нормой и исходил из того, что на основании заключения экспертизы выявленный в товаре дефект имеет производственный характер, требование об отказе от исполнения договора и возврате уплаченных за товар денежных средств заявлено в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара, в связи с чем взыскал стоимость телефона и судебные издержки.

Отказывая в удовлетворении требований истца о взыскании суммы неустойки и штрафа, суд первой инстанции указал, что истец обратился к ответчику с претензией о возврате денежных средств, уплаченных за товар, направив ее по адресу нахождения магазина, в котором был приобретен телефон, без указания номера офиса, между тем по данному адресу расположен Торговый дом «Тополя», в котором расположено свыше 70 организаций, осуществляющих торговую и коммерческую деятельность. Почтовое отправление возвращено отправителю с почтовой отметкой «по иным обстоятельствам». По адресу регистрации юридического лица претензия ответчиком не направлялась. Доказательств совершения истцом активных действий, направленных на урегулирование имеющегося спора, минимизацию последствий нарушения прав истца и срока их нарушения не предоставлено. Ответчик от получения претензии не уклонялся. Таким образом, ответчик был лишен возможности в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя, что исключает возможность применения штрафных санкций в отношении продавца.

Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили решение суда первой инстанции без изменения.

Согласно пункту 1 статьи 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В пунктах 63 и 67 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что юридически значимое сообщение, адресованное юридическому лицу, направляется по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, либо по адресу, указанному самим юридическим лицом. Бремя доказывания факта направления (осуществления) сообщения и его доставки адресату лежит на лице, направившем сообщение.

При этом сведения о юридическом адресе ответчика можно было получить на вывеске торговой точки ответчика по месту приобретения товара, в уголке потребителя торговой точки. Также такая информация могла быть получена в сети «Интернет» на официальном сайте ФНС России «налог.ру» в виде выписки из ЕГРЮЛ или непосредственно на сайте ответчика. Кроме того, в чеке был указан телефон центра поддержки

клиентов, по которому можно было узнать всю информацию.

О наличии недостатка можно было заявить в торговой точке ответчика по месту приобретения товара, однако истец не предпринял никаких действий для выяснения юридического адреса ответчика для направления претензии, в точку продажи не явился. Ответчику стало известно о намерении истца расторгнуть договор купли-продажи и возврате денежных средств за товар лишь после подачи иска в суд.

В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 названной статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в абзаце третьем пункта 1 постановления от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснил, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Суды с учетом вышеназванных критериев добросовестности поведения истца, установив конкретные обстоятельства по настоящему делу, пришли к выводу о том, что поведение Шабалина И.О. по направлению претензии являлось недобросовестным.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что в пункте 1 статьи 47 Федерального закона от 22 мая 2003 г. № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации» предусмотрено, что кассовый чек и бланк строгой отчетности, за исключением случаев, установленных данным законом, содержат с учетом положений пункта 1.1 названной статьи, в том числе, следующий обязательный реквизит: место (адрес) осуществления расчета (при расчете в

зданиях и помещениях – адрес здания и помещения с почтовым индексом, при расчете в транспортных средствах – наименование и номер транспортного средства, адрес организации либо адрес регистрации индивидуального предпринимателя, при расчете в сети «Интернет» – адрес сайта пользователя).

Ответчик во исполнение положений вышеприведенного закона и налогового законодательства указал в кассовом чеке место нахождения кассового аппарата, поскольку это является для него обязательным, однако этот адрес не является тем адресом юридического лица, который соответствует требованиям статьи 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку истец, как указано выше, действуя добросовестно, мог узнать юридический адрес ответчика из разных источников, его довод о том, что адрес на кассовом чеке был единственным известным ему адресом ответчика, является неправомерным.

В силу части 2 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе переоценивать доказательства, а именно на это направлены доводы кассационной жалобы, в связи с чем жалоба не может быть удовлетворена.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Советского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 4 марта 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан от 11 августа 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2020 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Шабалина Игоря Олеговича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи