



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 228-КГ21-3-К10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 июля 2021 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,
судей Замашнюка А.Н. и Дербилова О.А.,

при секретаре Деньгуб Е.П. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Матковского Сергея Алексеевича на решение 35 гарнизонного военного суда от 2 октября 2019 г., апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 5 февраля 2020 г. и определение Кассационного военного суда от 22 июля 2020 г. по гражданскому делу № 2-230/2019 по иску федерального казённого учреждения «Объединённое стратегическое командование Восточного военного округа» (далее – ФКУ «ОСК ВВО») о взыскании со старшего матроса Матковского С.А. в пользу федерального казённого учреждения «Единый расчётный центр Министерства обороны Российской Федерации» (далее – ФКУ «ЕРЦ МО РФ») в качестве неосновательного обогащения излишне выплаченных денежных средств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Замашнюка А.Н., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением 35 гарнизонного военного суда от 2 октября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением Тихоокеанского флотского военного суда от 5 февраля 2020 г., удовлетворено исковое заявление ФКУ «ОСК ВВО» о взыскании с Матковского С.А. денежных средств в размере 41 760 рублей, излишне выплаченных в качестве дополнительного материального стимулирова-

ния, предусмотренного для военнослужащих приказом Министра обороны Российской Федерации от 26 июля 2010 г. № 1010. Кроме того, с ответчика взыскано в бюджет Петропавловск-Камчатского городского округа в счёт возмещения судебных расходов 1 452 рубля 80 копеек.

Определением Кассационного военного суда от 22 июля 2020 г. решение 35 гарнизонного военного суда от 2 октября 2019 г. и апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 5 февраля 2020 г. оставлены без изменения, кассационная жалоба Матковского С.А. – без удовлетворения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2020 г. в передаче кассационной жалобы гражданского ответчика для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе Матковский С.А. выражает несогласие с состоявшимися судебными постановлениями, просит их отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование жалобы Матковский С.А. указывает на неправильное установление фактических обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела, и нарушение его процессуальных прав на представление доказательств и возражений против предъявленного ему иска, поскольку суды не дали надлежащей оценки ведомости проверки физической подготовки от 11 февраля 2015 г., в которой ему поставили отрицательную оценку за упражнение № 42 вместо другого сослуживца, о чём он заявлял в судах первой и апелляционной инстанций и представлял доказательства этому.

Оспаривает вывод судов о допущенной счётной ошибке в отношении произведённой ему выплаты дополнительного материального стимулирования, входящего в состав денежного довольствия военнослужащих, поскольку указанная выплата производилась на основании приказа командира войсковой части 87272 от 23 ноября 2015 г. № 378, а последующая отмена этого приказа в июне 2019 года не влечёт утрату им права на получение дополнительного материального стимулирования за прошедший период.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по делам военнослужащих от 18 июня 2021 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2020 г. по данному делу отменено, кассационная жалоба Матковского С.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

В возражениях на кассационную жалобу представитель ФКУ «ЕРЦ МО РФ» Калуев К.К. просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы Матковского С.А., указывая на то, что дополнительное материальное стимулирование, предусмотренное для военнослужащих приказом Министра обороны Российской Федерации от 26 июля 2010 г. № 1010, не является гарантированной выплатой обязательного характера, предусмотренной системой оплаты труда, а ответчик не имел права на её получение из-за неудовлетворительного результата по физической подготовке в феврале 2015 года, однако не доложил о получении денежных средств командованию. По мнению представителя ФКУ «ЕРЦ МО РФ», при производстве указанной выплаты ответчику до-

пущена счётная ошибка.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме, Матковский С.А. и представители ФКУ «ЕРЦ МО РФ» и ФКУ «ОСК ВВО» просили рассмотреть дело без их участия.

Рассмотрев материалы гражданского дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия по делам военнослужащих приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 390¹⁴ ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами первой, апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного гражданского дела допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

Согласно материалам дела Матковский С.А. с 3 июня 2014 г. по 14 июня 2017 г. проходил военную службу по контракту в войсковой части 30973, с 15 июня 2017 г. проходит её в войсковой части 59048.

На основании приказа командира войсковой части 87272 от 23 ноября 2015 г. № 378 (пункт 1924) Матковскому С.А. выплачено дополнительное материальное стимулирование, предусмотренное для военнослужащих приказом Министра обороны Российской Федерации от 26 июля 2010 г. № 1010, в размере 41 760 рублей.

Актом проверки отдельных вопросов начисления заработной платы гражданского персонала и выплаты дополнительного материального стимулирования военнослужащим в соответствии с требованиями приказа Министра обороны Российской Федерации 2010 года № 1010, проведённой экспертом отделения (внутреннего аудита) Управления финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу, выявлено, что вследствие необоснованного представления к дополнительному материальному стимулированию Матковскому С.А. выплачено 41 760 рублей.

Приказом командующего войсками и силами на Северо-Востоке Российской Федерации по строевой части от 17 июня 2019 г. № 156 пункт 1924 приказа командира войсковой части 87272 от 23 ноября 2015 г. № 378 отменён, поскольку Матковский С.А. на день выплаты дополнительного материального стимулирования имел неудовлетворительную оценку по физической подготовке за контрольную проверку индивидуальной физической подготовленности в феврале 2015 года, проведённой на основании приказа командира войсковой части 30973 от 11 февраля 2015 г. № 115.

Во исполнение предложений, содержащихся в указанном акте проверки, ФКУ «ОСК ВВО» 2 сентября 2019 г. обратилось в суд с иском о взыскании с Матковского С.А. денежных средств в размере 41 760 рублей, из-

лишне выплаченных в качестве дополнительного материального стимулирования.

Разрешая спор и удовлетворяя исковое заявление, суд первой инстанции исходил из того, что выплата Матковскому С.А. излишних денежных средств произошла вследствие отсутствия правовых основания для их получения. При этом гарнизонный военный суд указал, что отсутствие вины ответчика в производстве указанной переплаты не может повлиять на вывод суда об обоснованности иска.

С данным утверждением согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Между тем, такие выводы судов не соответствуют обстоятельствам дела.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Постановлении от 10 апреля 2001 г. № 5-П, предусматривая различные формы и виды материального обеспечения военнослужащих, в том числе компенсационные выплаты с учётом характера и особенностей службы, стимулирующие выплаты за добросовестное исполнение служебных обязанностей, государство должно обеспечивать в числе прочего и такую регламентацию права на вознаграждение за исполнение обязанностей военной службы, которая гарантировала бы возможность реализации ими права на владение, пользование и распоряжение полученными выплатами, исходя из положений Конституции Российской Федерации, закрепляющих гарантии права собственности и иных имущественных прав, в том числе связанных с получением вознаграждения за труд.

Правовое регулирование, в соответствии с которым не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причинённого жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счётной ошибки, отвечает целям обеспечения стабильности правоотношений в области материального стимулирования военнослужащих и направлено в целом на установление баланса прав и законных интересов его субъектов.

С этим регулированием сопряжено положение пункта 8 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооружённых Сил Российской Федерации и предоставления им и членам их семей отдельных выплат (приложение № 1 к приказу Министра обороны Российской Федерации от 6 декабря 2019 г. № 727), согласно которому денежное довольствие, выплаченное в порядке и размерах, действовавших на день выплаты, возврату не подлежит, если право на него полностью или частично военнослужащим впоследствии утрачено, кроме случаев возврата излишне выплаченных сумм вследствие счётных ошибок. Аналогичные положения были предусмотрены в пункте 6 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооружённых Сил Российской Федерации (приложение к приказу Министра обороны Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 2700), действовавшего в период рассматриваемых правоотношений. Случаи, когда право на денежное довольствие у военнослужащего на день его выплаты не возникло, данное положение не регламенти-

рует.

Пунктом 2 приказа Министра обороны Российской Федерации от 26 июля 2010 г. № 1010 по результатам военной службы предусмотрена возможность обеспечения военнослужащих дополнительным материальным стимулированием за счёт бюджетных средств, выделенных на денежное довольствие военнослужащих, проходящих военную службу по контракту.

Данный приказ Министра обороны Российской Федерации принят в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 26 декабря 2006 г. № 1459 «О дополнительных мерах по повышению эффективности использования средств на оплату труда работников федеральных органов исполнительной власти», которым Министру обороны Российской Федерации предоставлено право использовать разницу между средствами, выделяемыми из федерального бюджета на соответствующий год на денежное довольствие военнослужащих Вооружённых Сил Российской Федерации, и средствами федерального бюджета, предназначенными для содержания фактической численности указанных военнослужащих, имеющейся на 1 января соответствующего года, и материального стимулирования военнослужащих в виде дополнительной выплаты наряду с дополнительными выплатами, установленными законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно пункту 2 приказа Министра обороны Российской Федерации от 26 июля 2010 г. № 1010 и пункту 11 утверждённого данным приказом Порядка определения и расходования объёмов бюджетных средств, направляемых на дополнительные выплаты военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, и премии лицам гражданского персонала Вооружённых Сил Российской Федерации, дополнительное материальное стимулирование производится периодически (ежеквартально, соответственно, при наличии в соответствующем периоде разницы между предусмотренными и выплаченными исходя из фактической численности средствами) и, будучи обусловленным эффективностью исполнения военнослужащим своих обязанностей, не предоставляется, в частности, тем из них, кто имеет дисциплинарные взыскания за совершённые грубые дисциплинарные проступки в период, за который производится дополнительная выплата, либо неудовлетворительные результаты по профессионально-должностной (командирской) и физической подготовке, а также допустил нарушения в финансово-экономической и хозяйственной деятельности.

Таким образом, дополнительное материальное стимулирование, предусмотренное названным приказом Министра обороны Российской Федерации, является периодической выплатой, предоставляемой военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, за счёт бюджетных средств, выделенных на денежное довольствие военнослужащих, и непосредственно обусловленной надлежащим исполнением ими своих служебных обязанностей.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Постановлении от 26 марта 2021 г. № 8-П, несмотря на то, что Федеральным законом от 7 ноября 2011 г. «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» дополнительное материальное стимулирование к денежному довольствию военнослужащих непосредственно не отнесено, основания и условия предоставления указанной вы-

платы, характеризующие её правовую природу, позволяют признать её составным элементом системы оплаты воинского труда, входящим в состав денежного довольствия лиц, проходящих военную службу по контракту, установленным Президентом Российской Федерации в соответствии с частью 34 статьи 2 названного Федерального закона.

Следовательно, денежное довольствие военнослужащих, проходящих военную службу по контракту (соответственно, и все составные его части, включая дополнительное материальное стимулирование, установленное для данной категории военнослужащих приказом Министра обороны Российской Федерации от 26 июля 2010 г. № 1010), являясь формой оплаты их труда, по смыслу подпункта 3 статьи 1109 ГК РФ представляет собой платёж, приравненный к заработной плате.

В соответствии с подпунктом 3 статьи 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причинённого жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счётной ошибки.

Следовательно, денежное довольствие военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, являясь формой оплаты их труда, представляет собой платёж, приравненный к заработной плате, который в случае неосновательного получения не подлежит возврату, за исключением случаев недобросовестности со стороны получателя и счётной ошибки.

Таким образом, по данному делу юридически значимым являлось установление следующих обстоятельств: имели ли место со стороны Матковского С.А. недобросовестность в получении им дополнительного материального стимулирования и (или) счётная ошибка.

Однако ни одного из данных обстоятельств судами не установлено, поскольку оспариваемая выплата была произведена Матковскому С.А. на основании действующего в период рассматриваемых правоотношений приказа командира войсковой части 87272 от 23 ноября 2015 г. № 378 (пункт 1924). Последующая отмена этого приказа в указанной его части приказом командующего войсками и силами на Северо-Востоке Российской Федерации по строевой части от 17 июня 2019 г. № 156 сама по себе не свидетельствует об утрате ответчиком права на получение дополнительного материального стимулирования по результатам службы в 2015 году, поскольку данный приказ не может регулировать отношения, возникшие до его издания, что суды не учли.

Сомнительной является и оценка суда апелляционной инстанции доводу ответчика относительно допущенной ошибки в ведомости проверки физической подготовки от 11 февраля 2015 г., в которой ему поставили отрицательную оценку вместо другого сослуживца, а указанный довод Матковского С.А. подлежал проверке на основании анализа и оценки всей совокупности представленных доказательств.

При таких обстоятельствах вывод судов о правомерности требований истца по возврату неосновательно полученного Матковским С.А. дополнительного материального стимулирования по результатам службы в 2015 году нельзя

признать обоснованным.

Кассационный военный суд, проверяя по жалобе ответчика законность судебных постановлений, допущенные нарушения норм материального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнив требования ст. 379⁶ и ч. 1 – 3 ст. 379⁷ ГПК РФ.

Допущенные судами нарушения норм материального права являются существенными, повлекшими принятие незаконных судебных постановлений, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, в связи с чем судебные постановления подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в 35 гарнизонный военный суд.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права и установленными по делу обстоятельствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 390¹⁴ – 390¹⁶ ГПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение 35 гарнизонного военного суда от 2 октября 2019 г., апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 5 февраля 2020 г. и определение Кассационного военного суда от 22 июля 2020 г. по гражданскому делу № 2-230/2019 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в 35 гарнизонный военный суд.

Председательствующий

Судьи: