



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-КГ21-16-К6

№ 2-3093/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июня 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Романовского С.В.,

судей Гетман Е.С., Киселёва П.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гайнуллина Рамиля Нафисовича к муниципальному образованию городского округа город Уфа Республики Башкортостан, Веселкиной Вере Петровне, открытому акционерному обществу УЖХ «Сипайловский Октябрьского района г. Уфы Республики Башкортостан» о возмещении ущерба, причиненного в результате залива, судебных расходов

по кассационной жалобе Веселкиной Веры Петровны на решение Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 17 июля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 16 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гайнуллин Р.Н. обратился в суд с исковым заявлением к муниципальному образованию городского округа город Уфа Республики Башкортостан, Веселкиной В.П., ОАО УЖХ «Сипайловский Октябрьского района г. Уфы Республики Башкортостан», в котором просил взыскать с ответчиков сумму восстановительного ремонта в размере 67 199 руб., расходы на оплату услуг эксперта в размере 8 000 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 15 000 руб., расходы на получение выписок из ЕГРН, оплату почтового отправления претензии, изготовление технического паспорта в размере 2 358 руб., а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 2 216 руб.

В обоснование исковых требований истец указал, что является собственником квартиры, расположенной по адресу; Республика [REDACTED]. В период с 21 по 27 декабря 2018 г. произошло подтопление (залив) квартиры из расположенного выше жилого помещения (кв. [REDACTED]), в результате чего были повреждены дверная коробка в туалетной комнате, потолочное покрытие в ванной и туалетной комнатах, появились пятна на потолочном покрытии в коридоре.

Решением Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 17 июля 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан от 16 июля 2020 г., исковые требования удовлетворены частично. Постановлено взыскать с Веселкиной В.П. в пользу Гайнуллина Р.Н. стоимость восстановительного ремонта в размере 67 199 руб., расходы на уплату государственной пошлины в размере 2 215,97 руб., расходы на получение выписки из ЕГРН, оплату почтового отправления претензии, изготовление технического паспорта в размере 2 108,85 руб., расходы на оплату услуг эксперта в размере 8 000 руб. В удовлетворении исковых требований к муниципальному образованию

городского округа город Уфа Республики Башкортостан, ОАО УЖХ «Сипайловский Октябрьского района г. Уфы Республики Башкортостан» отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2020 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Веселкиной В.П. ставится вопрос об отмене названных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 24 мая 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся судебных постановлений в кассационном порядке.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами при рассмотрении дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Гайнуллин Р.Н. является собственником квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED], что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 20 ноября 2013 г.

На основании договора социального найма жилого помещения от 25 апреля 2007 г. № 44 Веселкина В.П. является нанимателем квартиры по адресу: [REDACTED].

Наймодрателем данного жилого помещения является муниципальное образование городской округ город Уфа Республики Башкортостан.

Из акта, составленного 27 декабря 2018 г. сотрудниками ООО «ЖЭУ-59», следует, что в квартире ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■, с 21 декабря 2018 г. началось регулярное подтопление в туалете из вышерасположенной квартиры ■, причиной которого явилось протекание полотенцесушителя.

В результате данного залива в квартире истца были повреждены дверная коробка в туалетной комнате, потолочное покрытие в ванной и туалетной комнатах, появились пятна на потолочном покрытии в коридоре.

Из ответа администрации Октябрьского района городского округа города Уфы Республики Башкортостан на обращение Гайнуллина Р.Н. следует, что управляющей организацией ОАО УЖХ «Сипайловский Октябрьского района г. Уфы Республики Башкортостан» по факту затопления помещения № ■ в д. ■ по ул. ■. проведена проверка. В результате проверки выявлено, что жильцы квартиры ■, расположенной этажом выше, собственными силами произвели замену полотенцесушителя без уведомления управляющей и обслуживающей организаций. Причиной затопления квартиры явилось нарушение целостности инженерных коммуникаций в квартире ■ в связи с выполнением работ по замене полотенцесушителя (т. 1, л.д. 110).

Согласно представленному истцом экспертному заключению ООО «ГлавЭксперт» сумма восстановительного ремонта принадлежащей ему квартиры, пострадавшей в результате затопления, составляет 67 199 руб.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции исходил из того, что Веселкиной В.П. были нарушены Правила пользования жилыми помещениями, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 21 января 2006 г. № 25. Кроме того, суд указал, что заявок на осмотр и ремонт санитарно-технического оборудования в аварийно-диспетчерскую службу и в ООО «ЖЭУ-59» от Веселкиной В.П. не поступало.

Оставляя решение суда первой инстанции без изменения, суд апелляционной инстанции дополнительно указал, что даже неустановление точной причины протечки воды само по себе не доказывает отсутствие вины

нанимателя и не относится к обстоятельствам, освобождающим от ответственности за причиненный ущерб.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций, оставив судебные постановления без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся судебные постановления приняты с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем

вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В силу части 3 статьи 67 Жилищного кодекса Российской Федерации наниматель жилого помещения по договору социального найма обязан в том числе поддерживать надлежащее состояние жилого помещения, проводить текущий ремонт жилого помещения.

В соответствии с пунктом 10 Правил пользования жилыми помещениями, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 января 2006 г. № 25, наниматель обязан обеспечивать сохранность жилого помещения, поддерживать надлежащее состояние жилого помещения, производить текущий ремонт, осуществлять пользование жилым помещением с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в жилом помещении граждан, соседей.

Согласно статье 68 Жилищного кодекса Российской Федерации наниматель жилого помещения по договору социального найма, не исполняющий обязанностей, предусмотренных жилищным законодательством и договором социального найма жилого помещения, несет ответственность, предусмотренную законодательством.

В соответствии с частью 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме.

Надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе о защите прав потребителей, и должно обеспечивать соблюдение требований к надежности и безопасности многоквартирного дома, безопасность жизни, здоровья и имущества граждан, соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц (часть 1.1 данной статьи).

При управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном

доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах (часть 2.3 этой же статьи).

Согласно пункту 5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491 (далее - Правила), в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения и газоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

Как следует из пункта 10 Правил, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома, безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества и др.

Управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным

домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором (пункт 42 Правил).

Таким образом, внутридомовые инженерные сети горячего и холодного водоснабжения до первого отключающего устройства, а также это устройство включаются в состав общего имущества многоквартирного дома. При этом обязанность по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома, включая внутридомовые системы холодного и горячего водоснабжения до первого отключающего устройства, возложена на управляющую компанию.

С учетом изложенного юридически значимым и подлежащим доказыванию при рассмотрении настоящего дела являлось установление обстоятельств принадлежности аварийного сантехнического оборудования Веселкиной В.П. либо отнесения его к общему имуществу жильцов многоквартирного дома. Кроме того, подлежали установлению обстоятельства, связанные с возникновением причины залива - действием (бездействием) нанимателя квартиры ■ либо бездействием управляющей компании по надлежащему содержанию и эксплуатации участка инженерной системы горячего водоснабжения.

Это судами учтено не было.

Делая вывод о том, что причиной затопления являлись действия Веселкиной В.П. как нанимателя квартиры ■, суд оставил без внимания то обстоятельство, что он сделан на основании составленного сотрудниками ООО «ЖЭУ-59» акта, в котором какие-либо суждения о причинах данной протечки не содержатся.

Вместе с тем в материалы дела, в том числе и по запросу суда, представлены выписки из журналов учета заявок ОАО УЖХ «Сипайловский Октябрьского района г. Уфы Республики Башкортостан» (л.д. 240 т. 1, л.д. 13-20), подтверждающие обращение Веселкиной В.П. в управляющую компанию по факту протечки полотенцесушителя, однако какой-либо оценки данные доказательства по правилам статьи 198 (часть 4) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела не получили.

При этом из протокола судебного заседания от 7 июля 2020 г. суда апелляционной инстанции следует, что по факту протечки полотенцесушителя Веселкина В.П. обращалась в ЖЭУ еще в августе 2018 г.; 18 декабря 2018 г. вызывался работник данной организации, который не смог устранить течь (т. 1, л.д. 244).

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны его выводы об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, и законы, которыми руководствовался суд (часть 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как указано в пунктах 2, 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Этим требованиям действующего законодательства и акта их разъяснения вынесенные судебные постановления не отвечают.

Частью 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при возникновении в процессе

рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

Суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (часть 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В случае, если обжалуемое решение постановлено без исследования и установления всех фактических обстоятельств по делу, у суда апелляционной инстанции имеются соответствующие полномочия по устранению выявленных нарушений, в том числе и посредством назначения необходимой экспертизы. Если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 1 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать содействие в собирании и истребовании таких доказательств (пункт 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Как усматривается из материалов дела, представителем Веселкиной В.П. суду апелляционной инстанции было заявлено ходатайство о проведении судебной экспертизы с постановкой перед экспертами вопросов о причинах залива, а также определения размера ущерба.

Суд апелляционной инстанции данное ходатайство оставил без удовлетворения, указав, что в апелляционной жалобе данный довод отсутствует, а судебная коллегия проверяет законность решения по доводам апелляционной жалобы.

Согласно части 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного

исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о проведении судебной экспертизы с целью установления причин протечки полотенцесушителя, суд апелляционной инстанции тем самым не только лишил ответчика возможности предоставить доказательства отсутствия своей вины, но и не установил наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и причиненным ущербом.

Указанные нарушения не были устранены кассационным судом общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего спора судами допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на результат рассмотрения дела и которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 16 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан от 16 июля 2020 г. и

определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2020 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Верховный Суд Республики Башкортостан.

Председательствующий

Судьи