



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-КГ21-8-К7

№ 2-4500/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июня 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-4500/2019 по иску Черемисиной Натальи Владимировны к индивидуальному предпринимателю Липинской Ванде Львовне о защите прав потребителя по кассационной жалобе Черемисиной Натальи Владимировны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 21 августа 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя истца Шайханову Г.Р., поддержавшую доводы кассационной жалобы, ответчицу Липинскую В.Л. и ее представителя Кнеллер Л.А., полагавших, что судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Черемисина Н.В. обратилась в суд с названным иском к индивидуальному предпринимателю Липинской В.Л., указав, что заключила с ответчиком договор на изготовление встроенной (корпусной) мебели, оплатила заказ в полном объеме, однако ответчик в установленный договором срок работы не выполнила. Истцом была направлена в адрес ответчика претензия об отказе от договора, возврате уплаченных денежных

сумм, уплате договорной неустойки, которая оставлена без удовлетворения. Полагая действия ответчика незаконными, истец просила взыскать в её пользу денежную сумму, уплаченную по договору на изготовление мебели, в размере 197 900 руб., оплату стоимости подъёма в размере 3 100 руб., договорную неустойку в размере 799 000 руб., компенсацию морального вреда 5 000 руб.

Решением Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 19 сентября 2019 г. исковые требования удовлетворены частично: с индивидуального предпринимателя Липинской В.Л. в пользу Черемисиной Н.В. взыскана денежная сумма, уплаченная по договору, в размере 197 900 руб., оплата стоимости подъёма в размере 3 100 руб., компенсация морального вреда 5 000 руб., неустойка в размере 197 000 руб., штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере 201 950 руб., в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 21 августа 2020 г. решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения требований Черемисиной И.В. к индивидуальному предпринимателю Липинской В.Л. о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, в данной части постановлено новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2020 г. (в редакции определения судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2021 г. об исправлении описки) решение Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 19 сентября 2019 г. в части, не отменённой апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 21 августа 2020 г., и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 21 августа 2020 г. оставлены без изменения, кассационная жалоба Черемисиной Н.В. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции, оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 17 мая 2021 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 30 сентября 2012 г. между Черемисиной Н.В. (заказчик) и индивидуальным предпринимателем Липинской В.Л. (исполнитель) заключён договор на изготовление встроенной (корпусной) мебели. По условиям данного договора исполнитель принял на себя обязательство изготовить по эскизам, утверждённым сторонами, доставить и собрать в установленный договором срок мебель по адресу: [REDACTED] г.

Срок выполнения работ – 30 ноября 2017 г. – установлен соглашением сторон.

Черемисиной Н.В. оплачена стоимость изготовления мебели в размере 197 900 руб. и стоимость доставки 3 100 руб.

В связи с неисполнением индивидуальным предпринимателем Липинской В.Л. обязательств по договору 10 мая 2019 г. Черемисиной Н.В. направлена претензия об отказе от исполнения договора и возврате уплаченных по договору денежных средств и выплате предусмотренной договором неустойки, которая была оставлена без удовлетворения.

Разрешая спор по существу и удовлетворяя заявленные иски требования в части, суд первой инстанции, руководствуясь ст. 702, 703, 708, 709, 711, 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 15, 28, 31, п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), исходил из того, что ответчиком не исполнены обязанности по заключённому договору на изготовление встроенной мебели, чем нарушены права истца как потребителя.

Отменяя решение суда первой инстанции в части, суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для взыскания неустойки и штрафа, при этом пришёл также к выводу, что стороны не достигли соглашения по всем существенным условиям договора, в связи с чем он не является заключённым, полученные от истца денежные средства, составляющие стоимость изготовления и доставки мебели, являются неосновательным обогащением ответчика.

С данными выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определения судов апелляционной и кассационной инстанций приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определённую работу и сдать её результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п. 1 ст. 730 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определённую работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным Гражданским кодексом Российской Федерации, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (п. 3).

В силу п. 3 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключённым, если заявление такого требования с учётом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (п. 3 ст. 1).

Придя к выводу о незаключении между сторонами договора на изготовление встроенной (корпусной) мебели от 30 сентября 2012 г., суд апелляционной инстанции не учёл, что согласно установленным судом обстоятельствам дела исполнение истцом условий договора было принято ответчиком, в связи с чем его возражения о том, что договор фактически не был заключён, не могли быть приняты во внимание, поскольку это прямо запрещено законом.

Ссылаясь на то, что истцом вносились денежные средства в целях выполнения работ в будущем, однако впоследствии ответчик утратил интерес к выполнению каких-либо работ, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии на стороне индивидуального предпринимателя Липинской В.Л. неосновательного обогащения за счёт истца. В этой связи суд указал, что к возникшим между сторонами правоотношениям не подлежат применению нормы Закона о защите прав потребителей, а следовательно, отсутствуют и основания для взыскания с ответчика в пользу истца неустойки, компенсации морального вреда и штрафа.

Между тем, в соответствии с преамбулой Закона о защите прав потребителей потребителем является не только гражданин, заказавший работы, товары, услуги, но и имеющий намерение заказать такие работы, товары, услуги.

Судами установлено, что спор возник в связи с заказом истца у ответчика изготовления мебели, при этом суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что от изготовления мебели отказалась исполнитель.

При таких обстоятельствах неприменение судом апелляционной инстанции положений Закона о защите прав потребителей является существенным нарушением норм материального права.

При постановлении судебного акта судом апелляционной инстанции не были соблюдены требования о его законности и обоснованности, а потому допущенные нарушения, не исправленные кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными. Поскольку допущенные судом апелляционной инстанции нарушения являются существенными, а исковые требования взаимосвязанными, апелляционное и кассационное определения подлежат отмене в полном объеме, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 21 августа 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2021 г. об исправлении описок отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий/

Судьи