ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 3-КАД21-1-К3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 30 июня 2021 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,

судей Горчаковой Е.В. и Нефедова О.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Фруща Александра Александровича на решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 21 января 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Коми от 18 июня 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2020 года по административному делу № 2а-889/2020 по административному исковому заявлению Фруща А.А. к Министерству внутренних дел Российской Федерации по Республике Коми о признании незаконным заключения об отмене решения о приёме в гражданство Российской Федерации и заключения об объявлении паспорта гражданина Российской Федерации недействительным.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя Министерства внутренних дел Российской Федерации по Республике Коми Курсаева А.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Фрущ А.А. обратился в суд с административным иском к Министерству внутренних дел Российской Федерации по Республике Коми (далее – МВД России по Республике Коми) о признании незаконными заключений от 24 июля 2019 года об отмене решения о приёме в гражданство Российской Федерации и от 9 августа 2019 года об объявлении паспорта, выданного на имя Фрущ А.А., недействительным и подлежащим изъятию.

В обоснование заявленных требований ссылался на то, что заявление о приёме в гражданство лично не заполнял, указание в нём адреса места жительства, а не фактического адреса проживая произошло по недоразумению, умысел на предоставление заведомо ложных сведений у него отсутствовал.

Решением Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 21января 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Коми от 18 июня 2020 года, заявленные требования оставлены без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2020 года судебные акты нижестоящих судов оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной Фрущом А.А. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, о принятии по делу нового решения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 31 мая 2021 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив административное дело, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости её удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 6 Конституции Российской Федерации гражданство Российской Федерации приобретается и прекращается в соответствии с федеральным законом, является единым и равным независимо

от оснований приобретения. Каждый гражданин Российской Федерации обладает на её территории всеми правами и свободами и несёт равные обязанности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации. Гражданин Российской Федерации не может быть лишён своего гражданства или права изменить его.

По смыслу данных конституционных положений, лишение законно приобретённого гражданства Российской Федерации недопустимо. Отмена же решения о приёме лица в российское гражданство, когда после его вынесения выявлен факт невыполнения этим лицом установленных законом условий приобретения гражданства, не является лишением гражданства, а представляет собой конституционно допустимую меру, притом что решение уполномоченного органа об отмене решения о приёме в гражданство не носит произвольный характер.

Согласно пункту «а» части 2 статьи 14 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» иностранные граждане и лица без гражданства, постоянно проживающие на территории Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением о приёме в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке, если указанные граждане и лица родились на территории РСФСР и имели гражданство бывшего СССР.

Судами установлено, что гражданин Украины Фрущ А.А., родившийся на территории РСФСР (г. [redacted] Коми АССР), прибыл в Российскую Федерацию на постоянное проживание. 30 марта 2017 года получил вид на жительство.

29 августа 2017 года Фрущ А.А. обратился в уполномоченный орган с заявлением о принятии его в гражданство Российской Федерации на основании пункта «а» части 2 статьи 14 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации», указав адрес регистрации: [redacted].

Решением МВД по Республике Коми от 15 февраля 2018 года административный истец принят в гражданство Российской Федерации в соответствии с пунктом «а» части 2 статьи 14 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации».

10 марта 2018 года Фрущ А.А. документирован паспортом гражданина Российской Федерации.

В результате проведённой УФСБ по Республике Коми проверки установлено, что с июля 2017 года до момента приобретения гражданства Российской Федерации Фрущ А.А. фактически проживал по адресу: г. [redacted] (общежитие [redacted]), а не по адресу, указанному в заявление о приёме в гражданство Российской Федерации.

Решением Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 3 апреля 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда

Республики Коми от 10 июня 2019 года, установлен факт представления Фрущом А.А. заведомо ложных сведений при подаче заявления о приёме в гражданство Российской Федерации в части указания места жительства.

На основании указанных судебных актов и части 1 статьи 22 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации», предписывающей, что решение о приобретении или прекращении гражданства Российской Федерации подлежит отмене в случае, если будет установлено, что данное решение принято на основании представленных заявителем подложных документов или заведомо ложных сведений, административным ответчиком приняты оспариваемые заключения.

Разрешая заявленные требования и отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суды исходили из того, что Фрущом А.А. не были исполнены условия по соблюдению законодательства Российской Федерации, регулирующего вопросы принятия в гражданство, поскольку по адресу, указанному им в качестве места жительства в заявлении о приёме в гражданство, он не проживал. Данное обстоятельство при своевременном выявлении явилось бы основанием для отказа в принятии в гражданство Российской Федерации, следовательно, принятые административным ответчиком решения являются законными.

Действительно, в соответствии с пунктом «д» статьи 16 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» отклоняются заявления о приёме в гражданство Российской Федерации, поданные лицами, которые использовали при подаче заявления подложные документы или сообщили заведомо ложные сведения.

Рассмотрение заявлений о приёме в гражданство Российской Федерации осуществляется компетентными государственными органами, которые перед принятием решений обязаны провести проверку фактов и представленных для обоснования заявлений по вопросам гражданства Российской Федерации документов, в том числе в случае необходимости запросить дополнительные сведения в соответствующих государственных органах, организациях.

По результатам рассмотрения по каждому заявлению принимается отдельное решение с обязательным указанием оснований его принятия, объективность которого во многом зависит от достоверности представленных документов и содержащейся в них информации. Использование при подаче заявления подложных документов или сообщение заведомо ложных сведений является одним из оснований для отклонения заявления о приёме в гражданство Российской Федерации, о чём в обязательном порядке подлежит предупреждению каждое претендующее на российское гражданство лицо.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 12 февраля 2019 года № 267-О, представление подложных документов или сообщение заведомо ложных сведений в заявлении о приёме в гражданство Российской Федерации, выявленные после его приобретения, влекут отмену решения о приёме в гражданство

Российской Федерации лишь при установлении соответствующих фактов в судебном порядке. Однако такое установление не является безусловным основанием для отмены решения о приёме в российское гражданство, поскольку из содержания частей первой и второй статьи 22 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» вытекает, что они распространяются только на случаи, когда отсутствовали законные основания для приобретения российского гражданства и возникновения устойчивой правовой связи лица с Российской Федерацией, выражающейся в совокупности их взаимных прав и обязанностей.

Вместе с тем установление судом факта использования подложных документов или сообщения заведомо ложных сведений при подаче заявления о приёме в гражданство Российской Федерации не освобождает компетентных должностных лиц федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, от учёта при принятии в соответствии со статьёй 41 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» решения об отмене решения о приёме в гражданство Российской Федерации всех конкретных обстоятельств, связанных с судебным установлением факта сообщения заведомо ложных сведений, и, в частности, времени, прошедшего со дня принятия решения о приобретении российского гражданства.

В противном случае в Российской Федерации как правовом государстве в нарушение принципов справедливости и правовой безопасности не соблюдались бы предопределённые частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации требования необходимости, соразмерности и пропорциональности ограничения прав и свобод человека и гражданина, обращённые, по смыслу её статьи 18, не только к федеральному законодателю, но и к органам исполнительной и судебной власти (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2013 года № 4-П, от 8 апреля 2014 года № 10-П, от 8 июня 2015 года № 14-П и др.).

Таким образом, положения частей первой и второй статьи 22 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» как сами по себе, так и во взаимосвязи с иными правовыми нормами не допускают произвольной отмены решений о приёме в гражданство Российской Федерации и не предполагают утраты лицами, в отношении которых они были применены, права на постоянное нахождение на территории Российской Федерации, а потому не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права и свободы.

Применительно к обстоятельствам настоящего административного дела суд первой инстанции, принимая решение, ограничился лишь констатацией установленного судебным решением факта предоставления Фрущом А.А. заведомо ложных сведений при подаче заявления о приёме в гражданство Российской Федерации, посчитав неуказание в этом заявлении адреса временной регистрации достаточным основанием для принятия

административным ответчиком оспариваемых заключений. Судом не выяснялось, учтены ли административным ответчиком все конкретные обстоятельства, связанные с сообщением Фрущом А.А. заведомо ложных сведений, наличие у него устойчивой правовой связи с Российской Федерацией, а также время, прошедшее со дня принятия решения о приёме его в гражданство Российской Федерации.

Кроме того, из заключения административного ответчика следует, что проверка заявления о приёме в гражданство проведена УФСБ России по Республике Коми, оспариваемые решения приняты на основании сведений, представленных в том числе этим органом. Однако результаты этой проверки в материалах дела отсутствуют и предметом исследования в ходе судебного разбирательства не являлись. Вместе с тем, как утверждает административный ответчик, указанные сведения содержат информацию, свидетельствующую о том, что деятельность истца создаёт угрозу обеспечения обороноспособности, безопасности государства и общественного порядка.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации устанавливает, что имеющие значение для правильного разрешения административного дела обстоятельства определяются судом в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к спорным публичным правоотношениям, исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле; по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, иных органов и организаций, наделённых отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц суд не связан основаниями и доводами заявленных требований (часть 3 статьи 62 названного кодекса).

В силу части 1 статьи 84, статьи 177 КАС РФ решение суда должно быть законным, основанным на доказательствах, которые суд обязан оценивать на основании всестороннего, полного, объективного и непосредственного их исследования.

Допущенное судом первой инстанции нарушение процессуального закона судом апелляционной инстанции не устранено, оставлено без внимания судом кассационной инстанции.

При таких данных вывод судов о необоснованности административного иска является преждевременным, как не основанный на материалах дела.

Из разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в постановлении от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении», следует, что судебный акт является законным в том случае, когда он принят при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, и обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их

относимости и допустимости, а также тогда, когда он содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Обжалуемые судебные акты приведённым требованиям не соответствуют.

Предусмотренные Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации меры для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу суды не выполнили.

С учётом характера допущенного судебными инстанциями существенного нарушения норм процессуального права принятые ими судебные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное выше и разрешить административное дело в соответствии с требованиями закона и установленными по делу обстоятельствами.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 21 января 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Коми от 18 июня 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2020 года отменить.

Административное дело направить в Сыктывкарский городской суд Республики Коми на новое рассмотрение.

Председательствующий

Судьи