



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КАД21-8-КЗ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

14 июля 2021 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Зинченко И.Н. и Калининой Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Министерства науки и высшего образования Российской Федерации на решение Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 30 октября 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2020 года по административному делу № 2а-7916/2019 по административному исковому заявлению Горшковой Елены Евгеньевны к Министерству науки и высшего образования Российской Федерации об оспаривании приказа о лишении учёной степени.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя Министерства науки и высшего образования Российской Федерации Шакирова В.В., возражения на доводы кассационной жалобы представителя административного истца Хведченя И.С., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением диссертационного совета при Санкт-Петербургском университете Государственной противопожарной службы МЧС России от 28 декабря 2011 года Горшковой Е.Е. по результатам защиты диссертации присуждена учёная степень кандидата наук.

24 марта 2017 года в Минобрнауки России зарегистрировано заявление З [] Р [], В [], Б [] о лишении учёной степени кандидата педагогических наук Горшковой Е.Е. в связи с наличием в её диссертации заимствований из работ другого автора, использованных в нарушение требований пункта 14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (далее - Положение), и пункта 11 Положения о порядке присуждения учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 30 января 2002 года № 74 и действовавшего на момент присуждения учёной степени административному истцу.

Указанное заявление, направленное Минобрнауки России для рассмотрения и подготовки необходимого заключения в созданный на базе Санкт-Петербургского военного института войск национальной гвардии Российской Федерации диссертационный совет Д 203.037.01 (далее - Диссертационный совет), поступило 9 января 2018 года.

28 февраля 2018 года Диссертационным советом по результатам рассмотрения заявления вынесено заключение о лишении Горшковой Е.Е. учёной степени кандидата наук, которое вместе с материалами поступило в Минобрнауки России 7 марта 2018 года.

В период с апреля по декабрь 2018 года представленные Диссертационным советом материалы находились на рассмотрении в экспертном совете по педагогике и психологии Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России (далее также - экспертный совет, ВАК), по результатам которого 20 июня 2018 года принято заключение о достаточности аргументов о совпадении текстов.

21 декабря 2018 года Президиум ВАК принял рекомендацию о лишении Горшковой Е.Е. учёной степени кандидата педагогических наук.

В период нахождения материала в экспертном совете и ВАК заседания неоднократно откладывались по ходатайствам Горшковой Е.Е. и в её интересах.

На основании указанных выше заключения и рекомендации приказом Минобрнауки России от 30 января 2019 года № 60/нк Горшкова Е.Е. лишена учёной степени кандидата педагогических наук (далее - Приказ).

Горшкова Е.Е., считая Приказ необоснованным и вынесенным с процедурными нарушениями, а также с нарушением установленного пунктом 76 Положения срока, обратилась в суд с указанным выше административным иском заявлением о признании его незаконным.

Решением Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 30 октября 2019 года административный иск Горшковой Е.Е. удовлетворён.

Суд исходил из того, что Приказ принят Минобрнауки России в пределах предоставленных законодательством полномочий, с соблюдением установленной Положением процедуры, соответствует результатам проведённых проверок и выработанных рекомендаций и по существу является верным. Утверждения Горшковой Е.Е. о необоснованности выводов Диссертационного совета и экспертного совета ВАК о несоответствии её диссертации установленным требованиям признаны несостоятельными. Данные выводы суда административным истцом обжалованы не были.

В то же время, посчитав, что предусмотренный пунктом 76 Положения шестимесячный срок для принятия решения о лишении учёной степени является пресекательным, суд пришёл к выводу о наличии оснований для удовлетворения административного иска, поскольку Минобрнауки России этот срок, исчисляемый с 7 марта 2018 года, нарушило и не приняло мер к его продлению в установленном Положением порядке.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 29 июня 2019 года апелляционная жалоба Минобрнауки России признана обоснованной, указанный судебный акт отменён, принято новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления. При этом суд апелляционной инстанции, признавая правильными суждения суда первой инстанции о доказанности правовых оснований для принятия решения о лишении Горшковой Е.Е. учёной степени, не согласился с выводом суда первой инстанции о том, что срок принятия решения о лишении учёного звания является пресекательным и его истечение препятствовало принятию Приказа; сделал заключение, что непродление установленного пунктом 76 Положения срока в отсутствие иных нарушений не является основанием для признания решения о лишении учёной степени незаконным; указал, что принятие такого решения за пределами шестимесячного срока обусловлено проведением дополнительных мероприятий с целью объективного и полного установления всех обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения вопроса о лишении учёной степени кандидата педагогических наук Горшковой Е.Е.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2020 года апелляционное определение отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе. Суд кассационной инстанции, проверяя по кассационной жалобе Горшковой Е.Е. законность апелляционного определения, отменил его и оставил в силе решение суда первой инстанции исключительно по мотиву неправомерности вывода судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда об отсутствии оснований для признания Приказа незаконным ввиду несоблюдения установленного пунктом 76 Положения срока при неустановлении иных нарушений. При этом кассационный суд общей юрисдикции указал, что анализ предписаний названного пункта не свидетельствует о возможности лишения лица учёной степени за пределами установленного шестимесячного срока и в отсутствие

решения Минобрнауки России о его продлении. По мнению суда, произвольное толкование указанной нормы нарушает принцип равноправия сторон, установленный статьёй 6 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, влечёт нарушение баланса частных и публичных интересов, что недопустимо.

В кассационной жалобе Минобрнауки России, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене кассационного определения, ввиду неправильного применения судом норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 марта 2021 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 июня 2021 года кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на неё, Судебная коллегия считает, что судом кассационной инстанции такие нарушения допущены.

Отношения между субъектами научной и (или) научно-технической деятельности, органами государственной власти и потребителями научной и (или) научно-технической продукции (работ и услуг) регулирует Федеральный закон от 23 августа 1996 года № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».

Оценка научной квалификации научных работников и иных лиц, осуществляющих научную (научно-техническую) деятельность, осуществляется государственной системой научной аттестации, в целях обеспечения которой Правительством Российской Федерации создаётся ВАК (абзац третий пункта 1 статьи 4, пункт 1 статьи 6.1 упомянутого закона).

Рекомендации ВАК (президиума ВАК) даются с учётом заключений экспертных советов, которые формируются ВАК из числа ведущих учёных и специалистов в области науки, техники, образования и культуры для проведения экспертизы соответствия диссертаций и аттестационных дел установленным критериям и требованиям и для подготовки заключений по соответствующим вопросам, включая вопросы лишения (восстановления) учёных степеней (пункт 19 Положения о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации,

утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации 26 марта 2016 года № 237).

Порядок присуждения учёных степеней, включая критерии, которым должны отвечать диссертации на соискание учёных степеней, порядок лишения, восстановления учёных степеней устанавливаются Правительством Российской Федерации (пункт 2.1 статьи 4 названного закона).

Правительство Российской Федерации постановлением от 24 сентября 2013 года № 842 утвердило Положение о присуждении учёных степеней, в разделе VI которого регламентируются вопросы лишения учёных степеней.

Решение о лишении учёной степени принимается Минобрнауки России в отношении лиц, которым учёные степени присуждены с нарушением требований и (или) критериев, установленных пунктами 2 и 3, пунктами 9-14 Положения соответственно (пункт 65 Положения).

Пунктом 66 Положения определено, что заявление о лишении учёной степени может быть подано физическим или юридическим лицом в Минобрнауки России в течение 10 лет со дня принятия диссертационным советом решения о присуждении учёной степени.

В соответствии с пунктами 70 и 71 Положения извещение о поступлении заявления о лишении учёной степени с приложением заявления Минобрнауки России направляет лицу, в отношении которого подано заявление (при возможности), и в диссертационный совет, на решение которого о присуждении учёной степени подано такое заявление, а если деятельность этого диссертационного совета приостановлена или прекращена, на основании заключения экспертного совета направляет указанное заявление вместе с материалами дела на рассмотрение в другой диссертационный совет.

Диссертационный совет не позднее 2 месяцев со дня получения указанного извещения представляет в Минобрнауки России заключение о результатах рассмотрения заявления о лишении учёной степени с материалами по рассмотрению данного заявления (стенограмму, аудиовидеозапись заседания, текст диссертации) и иные материалы, рассмотренные диссертационным советом по заявлению о лишении учёной степени (второе предложение и подпункты «а» - «д» пункта 70 Положения).

Заявление о лишении учёной степени и поступившие по нему материалы передаются Минобрнауки России в экспертный совет для подготовки по нему заключения (пункт 72 Положения), после получения которого заявление о лишении учёной степени и поступившие по нему материалы вместе с заключением экспертного совета передаются на рассмотрение ВАК для выработки по нему рекомендации Минобрнауки России (абзац первый пункта 74 Положения).

Согласно пункту 76 Положения после получения заключения экспертного совета и рекомендации ВАК Минобрнауки России принимает решение по заявлению о лишении учёной степени в срок, который не может превышать 6 месяцев со дня поступления в Министерство документов, предусмотренных пунктом 70 Положения (заключение диссертационного совета о результатах

рассмотрения заявления о лишении учёной степени с материалами). Данный срок может быть продлён Минобрнауки России в случае запроса дополнительных сведений, необходимых для рассмотрения заявления о лишении учёной степени, а также направления заявления о лишении учёной степени и поступивших по нему материалов в другой диссертационный совет на дополнительное заключение.

Материалами дела подтверждается и никем не оспаривается, что при принятии Приказа указанный срок не был соблюден и не был продлён в установленном порядке. Со дня поступления 7 марта 2018 года в Минобрнауки России документов, предусмотренных пунктом 70 Положения, и до дня принятия 30 января 2019 года Минобрнауки России решения о лишении Горшковой Е.Е. учёной степени кандидата наук прошло более 10 месяцев.

Однако данное обстоятельство, как верно указано в кассационной жалобе, не является безусловным основанием для отмены Приказа, поскольку исходя из буквального толкования пункта 76 Положения, предусматривающего возможность продления срока рассмотрения вопроса о лишении учёной степени без установления пределов этого продления, срок принятия названного решения не является пресекательным.

Несмотря на отсутствие закреплённого законодателем понятия пресекательного срока, таковым признаётся срок, истечение которого делает невозможным признание поведения правомерным, а именно: срок в случае нормативного закрепления невозможности его восстановления (например, часть 7 статьи 240 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации), срок, истечением которого в силу закона прекращается материальное право (например, пункт 4 статьи 1137 Гражданского кодекса Российской Федерации), если указывается конкретная дата (или период) совершения действия, влекущего правовые последствия (часть 4 статьи 6.3 Федерального закона от 17 июля 1999 года № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи», пункт 4 статьи 51.1 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе») или последствия истечения срока (часть 1 статьи 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Однако законодательство, регламентирующее вопросы лишения учёной степени, не устанавливает последствия несоблюдения предусмотренного пунктом 76 Положения срока и не содержит указания на то, что он является пресекательным.

Более того, аналогичные нормы, предусматривающие принятие решения не позднее шести (четырёх или трёх) месяцев, содержатся в пунктах 52 (решение о выдаче диплома доктора наук, кандидата наук), 62 (решение по апелляции) и 85 (решение о восстановлении или об отказе в восстановлении учёной степени) Положения, что свидетельствует о том, что указанный срок носит исключительно организационный характер, является процедурным и его нарушение, как не затрагивающее существо принятого решения, не является основанием для признания принятых в соответствии с перечисленными

пунктами, включая пункт 76 Положения, решений незаконными, так как его истечение не исключает принятие решения.

Суд удовлетворяет требование о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если признаёт их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца (статья 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

По мнению административного ответчика, Приказ от 30 января 2019 года не может нарушать права и законные интересы Горшковой Е.Е., поскольку все три судебные инстанции подтвердили доказанность наличия законного основания для лишения её учёной степени.

Диссертация на соискание учёной степени кандидата наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний, либо изложены научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны; диссертация должна быть написана автором самостоятельно, свидетельствовать о личном вкладе автора в науку (абзац второй пункта 7, абзац третий пункта 8 Положения о порядке присуждения учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 30 января 2002 года № 74, действующего на момент присуждения административному истцу учёной степени; аналогичные нормы содержатся в абзаце втором пункта 9 и пункте 10 Положения).

Между тем судебными актами установлено, что диссертация Горшковой Е.Е. содержит масштабные некорректные заимствования из защищенной в 2004 году диссертации С [] [] не соответствует установленным Положением критериям.

Таким образом, принятие Минобрнауки России по существу верного и обоснованного решения о лишении Горшковой Е.Е. учёной степени после истечения установленного пунктом 76 Положения срока не может быть положено в основу вывода о незаконности Приказа в отсутствие иных нарушений.

С учетом изложенного вывод суда кассационной инстанции о законности решения суда первой инстанции является неправильным, допущенные им нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлекли принятие незаконного судебного акта, без отмены которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, в связи с чем Судебная коллегия считает необходимым кассационное определение отменить, оставить в силе апелляционное определение.

Руководствуясь статьями 327, 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2020 года отменить, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 29 июня 2019 года оставить в силе.

Председательствующий

Судьи