



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-262

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 июля 2021 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Рыженкова А.М.,
Тютина Д.В.
Горбачевой Е.А.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Федоровой Надежды Александровны об оспаривании решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 29 сентября 2020 г. о даче согласия на привлечение мирового судьи в отставке судебного участка № 27 Октябрьского судебного района г. Липецка Федоровой Н.А. в качестве обвиняемой по уголовному делу, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционной жалобе Федоровой Н.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 30 марта 2021 г. по делу № АКПИ20-978, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Федорова Н.А. постановлением Липецкого областного Совета депутатов от 25 марта 2015 г. № 1075-пс была назначена на должность мирового судьи судебного участка № 27 Октябрьского судебного района г. Липецка.

Решением квалификационной коллегии судей Липецкой области от 29 ноября 2019 г. полномочия мирового судьи Федоровой Н.А. прекращены

на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с ее письменным заявлением об отставке.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации 7 июля 2020 г. обратился в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче согласия на привлечение мирового судьи в отставке Федоровой Н.А. в качестве обвиняемой по уголовному делу, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – Представление).

Представление мотивировано тем, что в ходе предварительного следствия по уголовному делу, возбужденному 14 ноября 2019 г. по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, по факту дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 6 ноября 2019 г. в г. Липецке и повлекшего смерть пешехода Ш [REDACTED] [REDACTED] получены достаточные данные о причастности Федоровой Н.А. к совершению указанного преступления.

В Представлении указано, что 6 ноября 2019 г. в период с 17 часов 30 минут до 17 часов 40 минут Федорова Н.А., управляя принадлежащим ей технически исправным автомобилем «Nissan Tiida» (государственный регистрационный знак [REDACTED]), в условиях достаточной видимости двигалась по проезжей части улицы Полиграфической в направлении улицы Московской г. Липецка. Приближаясь к неурегулированному пешеходному переходу в районе дома 83 по улице Московской, Федорова Н.А. требования Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), не соблюдала. Игнорируя дорожные знаки «пешеходный переход» и горизонтальную дорожную разметку, не обращая внимание на желтый мигающий сигнал светофора, информирующий о наличии пешеходного перехода и предупреждающий об опасности, нарушая требования пунктов 1.3, 1.5, 10.1 и 14.1 Правил дорожного движения, превысив установленное ограничение максимальной скорости на данном участке проезжей части, она при возникновении опасности для движения, которую была в состоянии обнаружить, своевременно не приняла возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства, продолжила движение, не уступив дорогу пешеходу Ш [REDACTED], имевшей по отношению к ней преимущество, тем самым создала опасность для ее движения, в результате чего совершила наезд на Ш [REDACTED], пересекавшую проезжую часть справа налево относительно движения автомобиля. Полученные Ш [REDACTED] в результате дорожно-транспортного происшествия повреждения состоят в прямой причинной связи с ее смертью.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации полагает, что в действиях Федоровой Н.А. содержатся признаки преступления, предусмотренного частью 3 статьи 264 Уголовного кодекса

Российской Федерации, то есть нарушение лицом, управляющим автомобилем, Правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека.

В подтверждение приведенного вывода к Представлению были приложены копии материалов уголовного дела.

29 сентября 2020 г. ВККС РФ по результатам рассмотрения Представления вынесла решение о его удовлетворении.

Федорова Н.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просила отменить указанное решение, ссылаясь на то, что оно принято с нарушением ее прав на ознакомление с материалами, приложенными к Представлению, а также на личное участие в заседании ВККС РФ, в связи с чем у нее не было возможности изложить свои доводы и объяснения.

В административном исковом заявлении указано, что в условиях пандемии новой коронавирусной инфекции, с учетом возраста Федоровой Н.А. и имеющихся хронических заболеваний сердечно-сосудистой системы и легких, посещение г. Москвы, где ежедневно регистрировалось большое количество заражений, было для нее крайне рискованным, при этом оплатить услуги представителя для нее не представлялось возможным в связи с материальным положением. В г. Липецке представителем Следственного комитета Российской Федерации ей не было предложено ознакомиться с материалами Представления.

Федорова Н.А. также утверждала, что о времени и месте проведения заседания Коллегии она извещалась за 2-3 дня до заседания, при этом в предварительной повестке дня ВККС РФ сведения о рассмотрении ее вопроса отсутствовали. В июле 2020 г. она, находясь на лечении с диагнозом ОРВИ, направила заявление об отложении заседания Коллегии и подтверждающие документы о прохождении лечения, в августе этого же года она проходила плановое лечение в условиях дневного стационара, а 22 сентября 2020 г. была госпитализирована в хирургическое отделение дежурной больницы, о чем ВККС РФ своевременно информировалась. По мнению административного истца, оспариваемое решение является незаконным, поскольку принято в период ее нахождения в медицинском учреждении на стационарном лечении.

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что оспариваемое решение является законным, обоснованным и мотивированным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке.

Следственный комитет Российской Федерации, привлеченный к участию в деле в качестве заинтересованного лица, полагал, что оснований для отмены решения Коллегии не имеется.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 30 марта 2021 г. в удовлетворении заявления об отмене решения ВККС РФ от 29 сентября 2020 г. административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе Федорова Н.А., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить. Ссылается на то, что у суда первой

инстанции не имелось оснований для вывода об уклонении ее от явки в судебное заседание без уважительных причин и злоупотреблении ею своим правом. По ее утверждению, сообщение ГУЗ «Липецкая городская больница № 3 «Свободный Сокол» от 29 марта 2021 г. о том, что Федорова Н.А. за медицинской помощью в указанное учреждение не обращалась, не соответствует действительности.

Административный истец полагает, что довод суда первой инстанции о предоставлении Федоровой Н.А. недостоверной информации о состоянии ее здоровья и госпитализации является безосновательным.

Федорова Н.А. также ссылается на то, что не была надлежащим образом извещена о дате и времени судебного заседания, назначенного на 30 марта 2021 г., вывод суда об отсутствии уважительных причин ее неявки на это заседание ошибочен.

Кроме того, судом первой инстанции не было учтено, что ВККС РФ при принятии решения от 29 сентября 2020 г. не был соблюден срок, установленный пунктом 1 статьи 16 Регламента Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (утвержден V Всероссийским съездом судей 29 ноября 2000 г.). Согласно данной норме судья, в отношении которого возбуждено производство в ВККС РФ, заблаговременно, не позднее чем за 7 дней, извещается о времени и месте проведения заседания этой коллегии. По утверждению Федоровой Н.А., она не могла явиться на заседание Коллегии по уважительной причине и просила об отложении слушания ее вопроса, представив документы, подтверждающие ухудшение состояния ее здоровья в дни, непосредственно предшествовавшие заседанию.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ВККС РФ просит в ее удовлетворении отказать, считая, что решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, оснований для его отмены, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется.

Следственный комитет Российской Федерации представил письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, полагая, что доводы административного истца о его отмене являются несостоятельными.

Административный истец Федорова Н.А. извещена о времени и месте судебного разбирательства в установленном законом порядке. Поскольку ее явка в судебное заседание не была признана обязательной, суд, руководствуясь частью 6 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, принял решение о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие указанного лица.

ВККС РФ и Следственный комитет Российской Федерации о времени и месте судебного заседания также извещены надлежащим образом, просили рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие своих представителей.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей нормами Закона о статусе судей и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, предусматривающий усложненный по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей и пункта 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации решение по вопросу о привлечении мирового судьи в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ.

Согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Руководствуясь приведенными законоположениями, надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что обстоятельства, свидетельствующие об уголовном преследовании мирового судьи в отставке Федоровой Н.А. в связи с ее позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на привлечение ее в качестве обвиняемой по уголовному делу, в данном случае отсутствуют. Доказательств, подтверждающих такие обстоятельства, у ВККС РФ не имелось, не установлено их наличие и судом.

С учетом изложенного суд первой инстанции обоснованно отказал Федоровой Н.А. в удовлетворении ее административного иска.

В апелляционной жалобе отсутствуют ссылки на какие-либо новые сведения о наличии связи между уголовным преследованием Федоровой Н.А. и ее деятельностью в качестве мирового судьи, которых не имелось в распоряжении ВККС РФ и суда первой инстанции.

Решение ВККС РФ о даче согласия на привлечение мирового судьи в отставке Федоровой Н.А. в качестве обвиняемой по уголовному делу принято правомочным составом, порядок его принятия, установленный пунктом 1 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), соблюден, о чем свидетельствует исследованный судом первой инстанции протокол заседания Коллегии. За

удовлетворение Представления члены ВККС РФ, присутствовавшие на заседании, проголосовали единогласно.

Довод апелляционной жалобы о том, что заседание Коллегии 29 сентября 2020 г. незаконно проведено в отсутствие Федоровой Н.А., несмотря на представление ею документов, подтверждающих ухудшение состояния ее здоровья и нахождение в связи с этим на стационарном лечении, судом первой инстанции проверялся и получил надлежащую правовую оценку в обжалуемом решении.

Из материалов дела видно, что рассмотрение Представления, поступившего в ВККС РФ 13 июля 2020 г., неоднократно откладывалось по ходатайствам Федоровой Н.А. ввиду состояния ее здоровья, прохождения планового лечения в условиях дневного стационара, а также для ознакомления с материалами и подготовки пояснений и возражений.

23 сентября 2020 г. рассмотрение Представления вновь было отложено в связи с поступившим 22 сентября 2020 г. ходатайством Федоровой Н.А., в котором сообщалось о нахождении ее на стационарном лечении и к которому был приложен первый лист копии медицинской карты стационарного больного. Очередное заседание Коллегии по вопросу о даче согласия на привлечение Федоровой Н.А. в качестве обвиняемой по уголовному делу было назначено на 29 сентября 2020 г. с использованием систем видеоконференц-связи через Липецкий областной суд, о чем она извещена 26 сентября 2020 г., что подтверждается соответствующей распиской. Однако в указанный день Федорова Н.А. участия в заседании ВККС РФ не приняла, своего представителя не направила, представив 28 сентября 2020 г. выписки из истории болезни за 2018–2019 гг. и заявление, в котором просила отложить заседание Коллегии в связи с прохождением стационарного лечения.

Исходя из положений пунктов 3, 4 статьи 21 Закона об органах судейского сообщества о времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судьи, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание. В случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие.

Согласно пункту 5¹ статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного ВККС РФ 22 марта 2007 г., квалификационные коллегии судей вправе рассмотреть вопрос в отсутствие лица, извещенного о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, если им не представлены сведения о причине неявки, или квалификационная коллегия судей признает причину его неявки неуважительной, либо оно просило рассмотреть вопрос в его отсутствие.

При решении вопроса об уважительности причины неявки судьи в заседание квалификационной коллегии судей следует исходить из оценки всей совокупности имеющихся сведений о причинах отсутствия судьи.

Судом первой инстанции правомерно отмечено в обжалуемом решении, что Коллегией были приняты все необходимые меры для обеспечения участия Федоровой Н.А. в заседании ВККС РФ, в том числе посредством использования систем видеоконференц-связи через Липецкий областной суд. Учтено также, что административный истец в течение более двух месяцев не приняла никаких мер для ознакомления с материалами Представления ни лично, ни посредством представителя и не направила письменных объяснений по существу вопроса. Кроме того, Федоровой Н.А. не представлены надлежащим образом оформленные медицинские документы, подтверждающие нахождение ее 29 сентября 2020 г. на стационарном лечении. Представленная суду выписка из медицинской карты стационарного больного № 8803 не соответствует требованиям части 2 статьи 70 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации о допустимости письменных доказательств. Данной нормой закона предусмотрено, что письменные доказательства представляются в суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии; если к рассматриваемому административному делу имеет отношение только часть документа, может быть представлена заверенная выписка из него.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что ВККС РФ вправе была отказать в удовлетворении очередного ходатайства Федоровой Н.А. об отложении заседания Коллегии и рассмотреть Представление в ее отсутствие.

Утверждение в апелляционной жалобе о несоблюдении ВККС РФ при принятии решения 29 сентября 2020 г. положения пункта 1 статьи 16 Регламента Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, устанавливающего, что судья, в отношении которого возбуждено производство в Коллегии, заблаговременно, не позднее чем за 7 дней, извещается о времени и месте проведения заседания ВККС РФ, является несостоятельным. Указанный регламент утвержден до принятия Закона об органах судейского сообщества и применяется в части, не противоречащей данному закону. Приведенная норма Регламента ВККС РФ не подлежит применению, поскольку не согласуется с предписанием пункта 3 статьи 21 Закона об органах судейского сообщества, предусматривающего, что о времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание.

Следовательно, оснований для отмены решения, принятого ВККС РФ в установленном законом порядке при правильном толковании норм права и с соблюдением необходимых процедур, не имеется.

С доводом апелляционной жалобы о том, что Федорова Н.А. не была надлежащим образом извещена о дате и времени судебного заседания, назначенного на 30 марта 2021 г., а вывод суда первой инстанции об отсутствии уважительных причин ее неявки на это заседание ошибочен, согласиться нельзя.

В силу части 4 статьи 96 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебное извещение, адресованное лицу,

участвующему в деле, направляется по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, или его представителем. В случае, если по указанному адресу гражданин фактически не проживает, извещение может быть направлено по месту его работы.

В пункте 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 г. № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» разъяснено, что по смыслу пункта 1 статьи 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации извещения, с которыми закон связывает правовые последствия, влекут для соответствующего лица такие последствия с момента доставки извещения ему или его представителю. Извещение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним. Изложенные правила подлежат применению в том числе к судебным извещениям и вызовам (глава 9 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации), если законодательством об административном судопроизводстве не предусмотрено иное. Бремя доказывания того, что судебное извещение или вызов не доставлены лицу, участвующему в деле, по обстоятельствам, не зависящим от него, возлагается на данное лицо (часть 4 статьи 2, часть 1 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Из материалов административного дела усматривается, что Федорова Н.А. неоднократно надлежащим образом извещалась о времени и месте судебных заседаний, однако ни на одно из них не явилась. Связанные с этим обстоятельства подробно изложены в обжалуемом решении, судом первой инстанции дана правильная оценка действиям административного истца.

Так, судебное заседание, назначенное на 16 февраля 2021 г., отложено ввиду поступившего 13 февраля 2021 г. ходатайства Федоровой Н.А., в котором она просила его отложить в связи с заболеванием ее вирусной инфекцией.

Судебное заседание, назначенное на 4 марта 2021 г., отложено на 12 марта 2021 г. ввиду неявки лиц, участвующих в деле.

9 марта 2021 г. представитель следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Липецкой области известил Федорову Н.А. по телефону о времени и месте очередного судебного заседания, о чем суду представлена телефонограмма.

Судебное заседание, назначенное на 12 марта 2021 г., отложено на 30 марта 2021 г. по ходатайству Федоровой Н.А. от 11 марта 2021 г., в котором она сообщала, что извещение о времени, дате слушания дела, направленное по почте, ей не поступало, при этом ею получено направление для прохождения лечения в условиях госпитализации, а в Липецкой области продлен режим самоизоляции для лиц старше 65 лет до 24 марта 2021 г.

30 марта 2021 г. Федорова Н.А. в судебное заседание вновь не явилась.

Извещения о времени и месте названных судебных заседаний направлялись судом первой инстанции Федоровой Н.А. посредством почтовых отправок по указанному ею адресу места жительства, на адрес используемой ею электронной почты юридического агентства «Бэст Консалтинг Групп» (lipetsk-xxi@yandex.ru), а также телеграммами. Кроме того, сведения о назначении судебных заседаний размещались на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации в сети «Интернет» (<http://www.vsrfl.ru>).

В целях проверки сведений, представленных административным истцом в обоснование уважительности причин ее неявки в судебные заседания, судом первой инстанции направлялись соответствующие запросы в указанные Федоровой Н.А. медицинские учреждения. Полученная от них информация свидетельствует о том, что Федорова Н.А. проходила лишь медикаментозное и амбулаторное лечение; сведения о прохождении ею лечения в круглосуточном стационаре ГУЗ «Липецкая городская больница № 3 «Свободный Сокол» не подтвердились.

Таким образом, судом первой инстанции были предприняты исчерпывающие меры для обеспечения участия Федоровой Н.А. в судебном заседании по административному делу по ее заявлению об оспаривании решения ВККС РФ от 29 сентября 2020 г. Прохождение амбулаторного лечения не исключало возможности ее явки в судебное заседание, а введенные ограничительные меры в Липецкой области в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции не лишали административного истца права принять участие в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи из любого технически оснащенного для данной цели места или веб-конференции.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что Федорова Н.А. уклонялась от явки в Верховный Суд Российской Федерации без уважительной на то причины и злоупотребляла своим правом, о чем свидетельствуют ее неоднократные неявки и ходатайства об отложении судебного заседания. Указанные действия административного истца направлены на затягивание судебного разбирательства. Доводы апелляционной жалобы приведенный вывод суда не опровергают.

Частью 6 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, их представители, а также иные участники судебного разбирательства извещаются о времени и месте судебного заседания. Неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению и разрешению административного дела, если суд не признал их явку обязательной.

С учетом изложенного суд первой инстанции правомерно рассмотрел настоящее дело в отсутствие административного истца.

Ссылка в апелляционной жалобе на несоответствие действительности сообщения ГУЗ «Липецкая городская больница № 3 «Свободный Сокол» от 29 марта 2021 г. о том, что Федорова Н.А. за медицинской помощью в указанное учреждение не обращалась, является необоснованной. Данное сообщение имеет все необходимые реквизиты, подписано главным врачом названного учреждения здравоохранения, оснований не доверять изложенной в нем информации не имеется.

Настоящее дело рассмотрено судом первой инстанции с соблюдением положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство по административным делам об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемого решения, судом допущено не было.

Выводы суда первой инстанции основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам дела. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 30 марта 2021 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Федоровой Надежды Александровны – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

А.М. Рыженков

Д.В. Тютин