



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ21-26-КЗ

№ 2-3384/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 июля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тиковенко Веры Ивановны к публичному акционерному обществу Страховая компания «Росгосстрах» и Житовой Наталье Александровне о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, возмещении материального ущерба

по кассационным жалобам Тиковенко Веры Ивановны и Житовой Натальи Александровны на решение Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 17 сентября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 23 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Тиковенко В.И. Федорова Г.В., действующего по доверенности от 6 августа 2018 г. № 47БА 2813177, представителя Житовой Н.А. – Шнеур О.В., действующей по доверенности от 19 июля 2021 г. № 67АА 1702209, поддержавших доводы кассационных жалоб, объяснения представителя публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» Ивановой В.Н., действующей по доверенности

от 16 октября 2020 г. № 1123-Д, возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тиковенко В.И. обратилась в суд к публичному акционерному обществу Страховая компания «Росгосстрах» (ПАО СК «Росгосстрах», далее также – страховая компания, страховщик) и Житовой Н.А. с иском, измененным в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании со страховой компании страхового возмещения в размере 69 600 руб., неустойки за период с 5 сентября 2018 г. по 25 февраля 2019 г. в размере 174 522 руб., неустойки за период с 26 февраля 2019 г. по день фактического исполнения обязательств, штрафа, компенсации морального вреда в размере 100 300 руб., расходов на оплату нотариальных услуг в размере 380 руб., по досудебному регулированию спора в размере 5 000 руб., почтовых расходов в размере 956 руб., а также о взыскании с Житовой Н.А. и страховой компании в солидарном порядке материального ущерба в размере 78 300 руб. и пропорционально расходов на оплату независимой оценки в размере 7 000 руб., дубликата заключения в размере 1 000 руб., услуг представителя в размере 5 000 руб., расходов на уплату государственной пошлины в размере 2 489 руб.

В обоснование исковых требований Тиковенко В.И. указала, что 5 августа 2018 г. в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего по вине Житовой Н.А., поврежден принадлежащий ей автомобиль «Volkswagen Jetta». Гражданская ответственность участников дорожно-транспортного происшествия застрахована в ПАО СК «Росгосстрах». На основании произведенного 18 августа 2018 г. осмотра поврежденного транспортного средства страховщик признал событие страховым случаем и сообщил в письме от 5 сентября 2018 г. о выдаче направления на восстановительный ремонт. Однако в указанном письме данное направление отсутствовало, в связи с чем 17 сентября 2018 г. истец обратилась в страховую компанию с претензией о выдаче направления, а 30 октября 2018 г. – с досудебной претензией, в которой просила произвести выплату денежных средств, приложив заключение независимой оценочной экспертизы, согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа составляет 71 600 руб.

Отказ ответчика в удовлетворении претензий явился основанием к обращению Тиковенко В.И. в суд с иском.

Решением Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 17 сентября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 23 июня 2020 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2020 г., иск удовлетворен частично. С ПАО СК «Росгосстрах» в пользу истца взыскано страховое возмещение в размере 69 600 руб., неустойка в размере 100 000 руб., компенсация морального вреда в размере 20 000 руб., штраф в размере 34 800 руб., судебные расходы в размере 21 866 руб. Также с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу истца взыскана неустойка в размере 696 руб. за каждый день просрочки за период с 18 сентября 2019 г. по день фактического осуществления страховой выплаты, но не более 300 000 руб. С Житовой Н.А. в пользу истца в возмещение ущерба взысканы денежные средства в размере 78 300 руб., судебные расходы в размере 19 959 руб.

В кассационных жалобах Тиковенко В.И. и Житовой Н.А. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 15 июня 2021 г. кассационные жалобы с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационные жалобы подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 5 августа 2018 г. по вине Житовой Н.А. произошло дорожно-транспортное происшествие, в

результате которого поврежден принадлежащий Тиковенко В.И. автомобиль «Volkswagen Jetta».

Гражданская ответственность участников дорожно-транспортного происшествия была застрахована ПАО СК «Росгосстрах», к которому Тиковенко В.И. обратилась 15 августа 2018 г. с заявлением о прямом возмещении убытков, представив полный комплект документов.

На основании произведенного 18 августа 2018 г. осмотра поврежденного транспортного средства страховщик письмом от 31 августа 2018 г. сообщил истцу о признании события страховым случаем и выдаче направления на ремонт на станцию технического обслуживания автомобилей ООО «ЕвроАвто», которое указано в качестве приложения к письму.

12 сентября 2018 г. Тиковенко В.И. получено два почтовых отправления № [REDACTED] и [REDACTED]. При вскрытии отправлений выяснилось, что направление на ремонт автомобиля в них отсутствует, о чем составлен акт.

В связи с этим 17 сентября 2018 г. истец обратилась в страховую компанию с претензией о выдаче направления на восстановительный ремонт, которая оставлена без удовлетворения.

30 октября 2018 г. Тиковенко В.И. повторно обратилась к страховщику с досудебной претензией, в которой, ссылаясь на заключение независимой оценочной экспертизы, потребовала выплатить ей страховое возмещение в денежной форме. Рассмотрев указанную претензию, ПАО СК «Росгосстрах» письмом от 1 ноября 2018г. отказало в ее удовлетворении, выслав направление на ремонт от 31 августа 2018 г.

После получения 13 ноября 2018 г. указанного направления Тиковенко В.И. 14 ноября 2018 г. обратилась на СТОА ООО «ЕвроАвто», где ей было отказано в проведении ремонта.

Согласно выводам судебной экспертизы от 4 июля 2019 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Volkswagen Jetta» с учетом износа деталей в соответствии с Единой методикой составила 69 600 руб., без учета износа – 100 300 руб.

В подтверждение размера ущерба истцом представлено экспертное заключение от 19 октября 2018 г., согласно которому рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа составляет 147 900 руб.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что страховщик не исполнил обязательство по выдаче направления на ремонт в срок, предусмотренный Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), в связи с чем у истца возникло право на получение страхового возмещения в денежной форме, размер которого определен заключением судебной экспертизы, а также неустойки, уменьшенной по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 100 000 руб., неустойки в размере 696 руб. за каждый день просрочки за период с 18 сентября 2019 г. по день фактического осуществления страховой выплаты, но не более 300 000 руб., компенсации морального вреда в размере 20 000 руб. и штрафа в размере 34 800 руб.

При этом суд первой инстанции взыскал с Житовой Н.А. в пользу Тиковенко В.И. разницу между стоимостью восстановительного ремонта с учетом износа, определенной на основании Единой методики в размере 69 900 руб., и рыночной стоимостью восстановительного ремонта поврежденного автомобиля в размере 147 900 руб., что составило 78 300 руб.

С данными выводами суда согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно пункту 4 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» условиями страхования имущества и (или) гражданской ответственности в пределах страховой суммы может предусматриваться замена страховой выплаты предоставлением имущества, аналогичного утраченному

имуществу, а в случае повреждения имущества, не повлекшего его утраты, – организацией и (или) оплатой страховщиком в счет страхового возмещения ремонта поврежденного имущества.

Условия и порядок страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств регулируются Законом об ОСАГО.

В соответствии со статьей 3 Закона об ОСАГО одним из основных принципов обязательного страхования является гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных данным федеральным законом.

Согласно абзацам первому – третьему пункта 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16¹ названной статьи) в соответствии с пунктом 15² или пунктом 15³ названной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца второго пункта 19 указанной статьи.

При проведении восстановительного ремонта в соответствии с пунктами 15² и 15³ той же статьи не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов); иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в отличие от общего правила оплата стоимости восстановительного ремонта легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина (в том числе имеющего статус индивидуального предпринимателя) и зарегистрированного в Российской Федерации, осуществляется страховщиком без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) (абзац третий пункта 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО в редакции Федерального закона от 28 марта 2017 г. № 49-ФЗ).

Из приведенных норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется путем восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, при этом страховщиком стоимость такого ремонта оплачивается без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов).

Перечень случаев, когда страховое возмещение по выбору потерпевшего, по соглашению потерпевшего и страховщика либо в силу объективных обстоятельств вместо организации и оплаты восстановительного ремонта осуществляется в форме страховой выплаты, установлен пунктом 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО.

Суды пришли к выводу о том, что ПАО СК «Росгосстрах» в нарушение требований Закона об ОСАГО не исполнило свое обязательство по организации восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, в связи с чем должно возместить потерпевшему стоимость такого ремонта с учетом износа комплектующих изделий, а именно 69 600 руб. При этом, ссылаясь на принцип полного возмещения ущерба и на то, что рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа составляет 147 900 руб., суды взыскали с причинителя вреда Житовой Н.А. разницу между стоимостью восстановительного ремонта с учетом износа, определенной на основании Единой методики, и рыночной стоимостью восстановительного ремонта поврежденного автомобиля в размере 78 300 руб.

Между тем суды не учли закрепленное в пункте 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации правило, согласно которому в обязательственных правоотношениях должник должен возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением

обязательства. Если иное не предусмотрено законом или договором, убытки подлежат возмещению в полном размере: в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (статья 15, пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 397 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения должником обязательства изготовить и передать вещь в собственность, в хозяйственное ведение или в оперативное управление, либо передать вещь в пользование кредитору, либо выполнить для него определенную работу или оказать ему услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

Как следует из разъяснений, данных в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Данные нормы права и акты их толкования не были применены судами при рассмотрении настоящего дела, по которому потерпевшая ссылалась на незаконный отказ страховщика в организации и оплате восстановительного ремонта и просила возместить стоимость такого ремонта, поскольку из-за отказа страховщика должна произвести ремонт самостоятельно.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), находит, что допущенные по делу нарушения норм права являются существенными, непреодолимыми, и приходит к выводу об отмене апелляционного определения судебной коллегии

по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 23 июня 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2020 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 23 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

