



1 ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 74-КГ21-3-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 июля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Вавилычевой Т.Ю. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 5 июля 2021 г. кассационную жалобу Зуева Юрия Александровича на определение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2020 г. об отказе в удовлетворении заявления Зуева Юрия Александровича о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 18 мая 2020 г.

по делу № 2-979/2020 Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) по иску Зуева Юрия Александровича к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Якутске Республики Саха (Якутия) об оспаривании решения об отказе в назначении страховой пенсии, о включении в стаж периодов работы и назначении пенсии.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Зуев Ю.А. 17 декабря 2019 г. обратился в суд с иском к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Якутске Республики Саха (Якутия) (далее также – УПФР в г. Якутске Республики Саха (Якутия) об оспаривании решения об отказе в назначении страховой пенсии по старости, о включении в стаж периодов работы и назначении пенсии.

Решением Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 14 января 2020 г. исковые требования Зуева Ю.А. удовлетворены частично. Суд признал незаконным решение УПФР в г. Якутске Республики Саха (Якутия) от 5 сентября 2019 г. № 274230/19 об отказе Зуеву Ю.А. в установлении страховой пенсии по старости, обязал УПФР в г. Якутске Республики Саха (Якутия) включить период службы Зуева Ю.А. в Управлении государственной противопожарной службы Министерства внутренних дел по Республике Саха (Якутия) в стаж работы в районах Крайнего Севера и рассмотреть заявление о назначении страховой пенсии по старости в соответствии с законодательством. В удовлетворении исковых требований Зуева Ю.А. о возложении на УПФР в г. Якутске Республики Саха (Якутия) обязанности включить в страховой стаж период его работы с 17 сентября 1993 г. по 13 апреля 1994 г. в должности водителя 3 класса в индивидуальном частном предприятии «Маран» отказано.

Согласно протоколу судебного заседания судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 18 мая 2020 г. истец Зуев Ю.А. в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился, в судебном заседании участвовал его представитель по доверенности Десяткина О.Ю.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 18 мая 2020 г. решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения исковых требований Зуева Ю.А. и в отменённой части принято новое решение об отказе в удовлетворении этих исковых требований. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Трёхмесячный срок подачи кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 18 мая 2020 г. в Девятый кассационный суд общий юрисдикции, исходя из положений части 1 статьи 376¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, истекал 18 августа 2020 г.

25 августа 2020 г. Якутским городским судом Республики Саха (Якутия) представителю Зуева Ю.А. – Десяткиной О.Ю. выдана копия апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 18 мая 2020 г.

31 августа 2020 г. Зуев Ю.А. обратился в Девятый кассационный суд общей юрисдикции (через Якутский городской суд Республики Саха (Якутия) с кассационной жалобой на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 18 мая 2020 г., приложив к кассационной жалобе заявление о восстановлении срока её подачи.

Просьбу о восстановлении срока Зуев Ю.А. обосновал тем, что в связи со сложившейся в стране сложной эпидемиологической обстановкой, связанной с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19), и Указом Главы Республики Саха (Якутия) от 1 июля 2020 г. №1293 «О режиме повышенной готовности на территории Республики Саха (Якутия) и мерах по противодействию распространению новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», которым на территории Республики Саха (Якутия) введён режим повышенной готовности (ограничение свободного перемещения граждан, их нахождения в общественных местах, государственных и иных учреждениях, изменения в работе органов и организаций), срок для кассационного обжалования пропущен им по уважительной причине. На основании постановлений Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Совета судей Российской Федерации от 18 марта 2020 г. № 808, от 8 апреля 2020 г. № 821 Якутский городской суд Республики Саха (Якутия) приостановил личный приём граждан, в дальнейшем доступ в здание суда был ограничен, канцелярия суда не производила выдачу гражданам копий судебных постановлений. Зуев Ю.А. лично не принимал участие в судебных заседаниях, находился на режиме самоизоляции по состоянию здоровья, в связи с чем не мог длительное время получить копии судебных постановлений.

Определением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2020 г. Зуеву Ю.А. отказано в удовлетворении заявления о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 18 мая 2020 г., кассационная жалоба возвращена заявителю.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2020 г. определение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2020 г. оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Зуева Ю.А. ставится вопрос об отмене определения судьи Девятого

кассационного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2020 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А. 18 марта 2021 г. материалы дела истребованы в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 28 мая 2021 г. кассационная жалоба с материалами дела передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Истец Зуев Ю.А. и представитель ответчика УПФР в г. Якутске Республики Саха (Якутия), надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, сведений о причинах неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что такого характера существенные нарушения норм процессуального права были допущены кассационным судом общей юрисдикции при разрешении заявления Зуева Ю.А. о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы, и они выразились в следующем.

Отказывая в удовлетворении заявления Зуева Ю.А. о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 18 мая 2020 г., судья Девятого кассационного суда общей юрисдикции пришёл к выводу о том, что уважительные причины пропуска Зуевым Ю.А. данного срока отсутствуют, поскольку обстоятельств, объективно исключающих возможность подачи

кассационной жалобы в установленный законом срок, Зуевым Ю.А. не приведено.

По мнению судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции, позднее получение Зуевым Ю.А. копии апелляционного определения не является уважительной причиной для восстановления срока подачи кассационной жалобы, так как в суде апелляционной инстанции принимала участие представитель Зуева Ю.А. – Десяткина О.Ю., которая о принятом судом апелляционной инстанции решении была осведомлена, при этом материалы дела не содержат сведений об обращении Зуева Ю.А. до 19 августа 2020 г. в суд первой инстанции за получением копии апелляционного определения, а доказательств невозможности получения им копии апелляционного определения в более ранние сроки не представлено.

Судья Девятого кассационного суда общей юрисдикции также указал, что доводы Зуева Ю.А. о неполучении копии апелляционного определения по причине соблюдения им режима самоизоляции и прекращения Верховным Судом Республики Саха (Якутия) личного приёма граждан в связи с введением в Республике Саха (Якутия) мер по противодействию распространению новой коронавирусной инфекции (COVID-19) не являются основанием для восстановления Зуеву Ю.А. пропущенного процессуального срока, поскольку текст апелляционного определения от 18 мая 2020 г. был размещён в открытом доступе на интернет-портале Верховного Суда Республики Саха (Якутия) в период направления гражданского дела в суд первой инстанции в июне 2020 г.

Рассмотрев жалобу Зуева Ю.А. на определение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции пришла к аналогичным выводам об отсутствии оснований для восстановления Зуеву Ю.А. срока подачи кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 18 мая 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судьи кассационного суда общей юрисдикции и судебной коллегии этого же суда сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. закреплено право каждого в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации установлено, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно Конституции Российской Федерации право на судебную защиту и доступ к правосудию относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод, оно признаётся и гарантируется согласно общепризнанным принципам и нормам международного права (статьи 17 и 18; статья 46, части 1 и 2; статья 52). Из приведённых конституционных положений во взаимосвязи со статьёй 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и статьёй 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод следует, что правосудие как таковое должно обеспечивать эффективное восстановление в правах и отвечать требованиям справедливости (пункт 2 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 г. № 2-П).

Право на судебную защиту реализуется заинтересованным лицом в том числе путём обжалования принятых по делу и вступивших в законную силу судебных постановлений в суд кассационной инстанции. При этом для реализации права на обжалование судебных постановлений в кассационном порядке необходимо соблюдение определённых в гражданском процессуальном законе условий, в частности срока подачи кассационной жалобы.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия (часть 5 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 376¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление могут быть поданы в кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трёх месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления.

Срок подачи кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции, пропущенный по причинам, признанным судом уважительными, может быть восстановлен судьёй соответствующего суда кассационной инстанции (часть 2 статьи 376¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявление о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьёй без проведения судебного заседания и извещения лиц, участвующих в деле. По результатам рассмотрения данного заявления судья выносит определение о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления или об отказе в его восстановлении (часть 3 статьи 376¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Гарантией для лиц, не имевших возможности реализовать своё право на совершение процессуальных действий в установленный срок по уважительным причинам, является институт восстановления процессуальных сроков.

В соответствии с частью 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационных или надзорных жалобы, представления рассматривается в порядке, предусмотренном частями 2 и 3 статьи 376¹, частями 2 и 3 статьи 390³, частью 2 статьи 391² и частью 2 статьи 391¹¹ Кодекса. Пропущенные процессуальные сроки подачи кассационных или надзорных жалоб, представлений могут быть восстановлены только в исключительных случаях, если суд признает уважительными причины их пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжёлая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу (часть 6 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Положения статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации направлены на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, предусматривая возможность восстановления им судом пропущенного по уважительным причинам процессуального срока, носят общий характер и относятся ко всем установленным федеральным законом процессуальным срокам.

Из приведённых норм процессуального права следует, что в случае пропуска лицом срока подачи кассационной жалобы он может быть восстановлен судом при наличии уважительных причин, перечень которых, содержащийся в части 6 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не является исчерпывающим. Уважительными причинами могут быть признаны не только обстоятельства, относящиеся к личности заявителя, такие как тяжёлая болезнь, беспомощное состояние, и т.п., но и обстоятельства, объективно препятствовавшие лицу, добросовестно пользующемуся своими процессуальными правами, реализовать право на обжалование судебного постановления в установленный законом срок, в том числе обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии у гражданина реальной возможности своевременно подготовить и подать кассационную жалобу. Вопрос о возможности восстановления заявителю пропущенного процессуального срока решается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и оценки представленных доказательств по правилам, установленным статьями 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд обязан оценивать все приведённые заявителем в обоснование уважительности

причин пропуска срока доводы и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Таким образом, суд, действуя в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с учётом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, соблюдения их гарантированных прав и требований справедливости, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного процессуального срока для обжалования судебных актов, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд с кассационной жалобой.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, содержащейся в вопросе 4 раздела I «Вопросы применения процессуального законодательства» Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21 апреля 2020 г., право на судебную защиту лиц, участвующих в деле, лишённых в силу объективных обстоятельств (ограничительные меры, введённые в субъектах Российской Федерации в целях противодействия распространению новой коронавирусной инфекции (COVID-19), и (или) соблюдение гражданином режима самоизоляции) возможности совершить необходимое процессуальное действие в установленные законом сроки, обеспечивается посредством восстановления процессуальных сроков.

Однако при разрешении заявления Зуева Ю.А. о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование судебных актов в кассационном порядке приведённые нормы процессуального права судьёй и судебной коллегией Девятого кассационного суда общей юрисдикции применены неправильно, их вывод об отсутствии оснований для восстановления данного срока противоречит установленным при разрешении заявления обстоятельствам и сделан без учёта изложенной правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации.

Обращаясь в суд с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 18 мая 2020 г., Зуев Ю.А. указывал на то, что данный срок пропущен им по уважительным причинам, поскольку Указом Главы Республики Саха (Якутия) от 1 июля 2020 г. №1293 «О режиме повышенной готовности на территории Республики Саха (Якутия) и мерах по противодействию распространению новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» на территории Республики Саха (Якутия) введён режим повышенной готовности (ограничение свободного перемещения граждан, их

нахождения в общественных местах, государственных и иных учреждениях, изменения в работе органов и организаций), был ограничен доступ в здания судов Республики Саха (Якутия), канцелярия Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) не производила выдачу гражданам копий судебных постановлений. В связи с нахождением на режиме самоизоляции по состоянию здоровья Зуев Ю.А. лично не принимал участие в судебном заседании суда апелляционной инстанции и не имел возможности получить копии судебных постановлений.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Отклоняя доводы Зуева Ю.А. о наличии у него уважительных причин пропуска трёхмесячного срока подачи кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 18 мая 2020 г., судья и судебная коллегия Девятого кассационного суда общей юрисдикции в нарушение положений приведённых норм процессуального права не дали надлежащей правовой оценки совокупности обстоятельств, на которые обращал внимание Зуев Ю.А. (введение на территории Республики Саха (Якутия) ограничительных мер в целях противодействия распространению новой коронавирусной инфекции (COVID-19), соблюдение Зуевым Ю.А. по состоянию здоровья режима самоизоляции, длительное неполучение копии обжалуемого судебного постановления) и которые, по его мнению, свидетельствовали о наличии причин, объективно затруднявших возможность подачи им кассационной жалобы.

Согласно положениям части 1 статьи 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, имеют право получать копии судебных постановлений, в том числе получать с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» копий судебных постановлений, выполненные в форме электронных документов.

Абзацем седьмым пункта 14.5 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утверждённой приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36, предусмотрено, что копии запрашиваемых судебных актов изготавливаются уполномоченным работником аппарата суда в день поступления заявления, а при невозможности – в срок не более пяти рабочих дней.

Приведённые нормативные положения о праве лица, участвующего в деле, получить копию судебного постановления и корреспондирующей этому праву обязанности суда выдать копию такого постановления обратившемуся за ней лицу, участвующему в деле или его представителю, судьёй и судебной коллегией Девятого кассационного суда общей юрисдикции учтены не были, вследствие чего было оставлено без внимания то обстоятельство, что в материалах дела имеется заявление представителя Зуева Ю.А. – Десяткиной О.Ю., зарегистрированное Якутским городским судом Республики Саха (Якутия) 8 июля 2020 г., о выдаче копии апелляционного определения суда апелляционной инстанции по делу № 33-951/2020 по иску Зуева Ю.А. к УПФР в г. Якутске Республики Саха (Якутия) (л.д. 93). Однако каких-либо сведений о выдаче Якутским городским судом Республики Саха (Якутия) копии апелляционного определения суда апелляционной инстанции на основании этого заявления Десяткиной О.Ю. или Зуеву Ю.А. материалы дела не содержат.

Ссылка судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции в обоснование вывода об отказе Зуеву Ю.А. в восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на позднее обращение представителя Зуева Ю.А. – Десяткиной О.Ю. в суд с заявлением о выдаче копии апелляционного определения суда апелляционной инстанции от 18 мая 2020 г. несостоятельна, поскольку данное обращение за получением копии апелляционного определения суда апелляционной инстанции имело место в течение установленного частью 1 статьи 376¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации трёхмесячного срока на подачу кассационной жалобы, а в нарушение положений части 1 статьи 35 и абзаца седьмого пункта 14.5 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утверждённой приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36, копия апелляционного определения суда

апелляционной инстанции в установленные сроки выдана представителю Зуева Ю.А. – Десяткиной О.Ю. не была.

Указание судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции (в обоснование вывода об отсутствии у Зуева Ю.А. уважительных причин пропуска трёхмесячного срока на кассационное обжалование апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 18 мая 2020 г.) на то, что текст апелляционного определения от 18 мая 2020 г. был размещён в открытом доступе на интернет-портале Верховного Суда Республики Саха (Якутия) в период направления гражданского дела в суд первой инстанции в июне 2020 г., неправомерно. В материалах дела отсутствуют данные о том, что в открытом доступе на интернет-портале Верховного Суда Республики Саха (Якутия) был размещён полный, а не обезличенный текст апелляционного определения.

Судьей и судебной коллегией Девятого кассационного суда общей юрисдикции, сделавшими вывод о пропуске Зуевым Ю.А. без уважительных причин трёхмесячного срока на кассационное обжалование, не учтено, что только после ознакомления лица, участвующего в деле, с полным содержанием судебного постановления у него возникает возможность реализовать право на обжалование судебного акта, в данном случае апелляционного определения суда апелляционной инстанции, путём составления, а впоследствии направления в суд соответствующей жалобы. При этом обеспечение лицу, участвующему в деле, возможности ознакомления с полным (не обезличенным) текстом судебного акта является обязанностью суда. В отсутствие возможности ознакомиться с текстом судебного постановления (в данном случае с апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 18 мая 2020 г.) Зуев Ю.А. фактически был лишён права обратиться в Девятый кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой на названное апелляционное определение в установленный частью 1 статьи 376¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации трёхмесячный срок.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что отказом в восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы нарушены права Зуева Ю.А. на судебную защиту, и признаёт уважительными причины пропуска им срока подачи кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 18 мая 2020 г. (введение на территории Республики Саха (Якутия) ограничительных мер в целях противодействия распространению новой коронавирусной инфекции (COVID-19), соблюдение Зуевым Ю.А. режима самоизоляции, несвоевременная выдача Зуеву Ю.А., его представителю Десяткиной О.Ю. Якутским городским судом Республики

Саха (Якутия) копии апелляционного определения суда апелляционной инстанции).

С учётом приведённого выше определение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2020 г. нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя Зуева Ю.А., что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить определение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2020 г. и, не передавая дело по заявлению Зуева Ю.А. о восстановлении процессуального срока подачи кассационной жалобы на новое рассмотрение в кассационный суд общей юрисдикции, принять судебное постановление об удовлетворении заявления Зуева Ю.А. о восстановлении процессуального срока подачи кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 18 мая 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отменить определение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2020 г.

Восстановить Зуеву Юрию Александровичу пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 18 мая 2020 г. по делу № 2-979/2020 Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) по иску Зуева Юрия Александровича к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Якутске Республики Саха (Якутия) об оспаривании решения об отказе в назначении страховой пенсии по старости, о включении в стаж периодов работы и назначении пенсии.

Кассационную жалобу Зуева Юрия Александровича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда

Республики Саха (Якутия) от 18 мая 2020 г. по указанному иску вместе с делом направить в Девятый кассационный суд общей юрисдикции для выполнения действий, предусмотренных статьёй 378¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи