



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №48-УД21-16-К7

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

27 июля 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Эрдыниева Э.Б.
Дубовика Н.П. и Земскова Е.Ю.
Черниковой О.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Шевелева И.Б. на приговор Центрального районного суда г. Челябинска от 4 марта 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 3 февраля 2021 года.

По приговору Центрального районного суда г. Челябинска от 4 марта 2020 года

Шевелев Илья Борисович, [REDACTED]

[REDACTED], судимый: 1) 19 октября 2012 года по ч.1 ст.228 УК РФ на основании ст.73 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно, с испытательным сроком 2 года; 2) 12 сентября 2013 года по ч.2 ст.228 УК РФ на основании ст.70 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 17 августа 2018 года по отбытии срока наказания,

- осужден по ч.1 ст.228 УК РФ к 1 году 10 месяцам лишения свободы.

В силу ст.73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года, с установлением указанных в приговоре обязанностей.

В апелляционном порядке уголовное дело в отношении Шевелева И.Б. не рассматривалось.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 3 февраля 2021 года приговор в отношении Шевелева И.Б. изменен. Исключены из числа доказательств показания свидетеля Шевякова А.П. в части обстоятельств преступления, ставших ему известными со слов Шевелева И.Б. В остальной части приговор в отношении Шевелева И.Б. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступления адвоката Арутюновой И.В. по доводам кассационной жалобы, прокурора Тереховой С.П., полагавшей приговор и последующие судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

По приговору суда Шевелев И.Б. признан виновным и осужден за незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере. Преступление совершено в период с 29 по 31 октября 2019 года в г. ██████████ при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Шевелев И.Б. оспаривает состоявшиеся в его отношении судебные решения, считая их незаконными и подлежащими отмене ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела. Указывает, что судом первой инстанции нарушено его право на защиту, поскольку он в судебном заседании заявил ходатайство о допуске в качестве защитника своего отца - Ш ██████████ наряду с адвокатом, указав, что ранее до инвалидности отец работал адвокатом, и с 2013 года является его общественным защитником, однако данное ходатайство судом необоснованно оставлено без удовлетворения со ссылкой на то, что в судебном заседании защиту его интересов осуществляет профессиональный адвокат. Считает необоснованным отказ в удовлетворении его ходатайства об отводе судьи. Утверждает, что он приобрел наркотические средства с целью купирования приступов головной боли, действовал в состоянии крайней необходимости; что суд не установил мотив и цель совершения преступления; что заключение эксперта является заведомо ложным, а показания в суде эксперта, допрошенного в качестве свидетеля, является недопустимым доказательством. Отмечает, что эксперт не производил высушивание вещества, искусственно завесив его массу. Указывает, что в приговоре отсутствуют доказательства, представленные стороной защиты, что заключение специалиста судом не оглашалось, оценка ему в приговоре не дана. Обращает внимание на то, что суд кассационной инстанции назначил ему защитника без его согласия, адвокат оказывала ему неквалифицированную юридическую помощь, его право на защиту в суде кассационной инстанции также было нарушено. Просит приговор отменить и

передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит состоявшиеся по делу судебные решения подлежащими отмене по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что такие нарушения закона были допущены судом первой инстанции при рассмотрении уголовного дела.

Как видно из протокола судебного заседания, Шевелев И.Б. заявил в суде первой инстанции ходатайство о допуске в качестве защитника наряду с адвокатом своего отца - Ш [REDACTED] пояснив, что он до инвалидности работал адвокатом (т. 1, л.д.165).

Суд отказал Шевелеву И.Б. в удовлетворении заявленного ходатайства, мотивировав свой отказ тем, что защиту интересов подсудимого в судебном заседании осуществляет профессиональный адвокат (т.1, л.д.167).

Между тем, из содержания и смысла положений ч.2 ст.49 УПК РФ следует, что защитник из числа родственников или иных лиц допускается к участию в деле по ходатайству подсудимого не вместо, а наряду с профессиональным адвокатом.

В соответствии с положениями ч.2 ст.45 Конституции Российской Федерации, каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Одним из способов защиты от предъявленного обвинения, который прямо закреплен в ч.2 ст.49 УПК РФ, является участие в судебном заседании в качестве защитника наряду с адвокатом одного из близких родственников обвиняемого или иного лица, допущенного к участию в деле по его ходатайству.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определениях от 11 июля 2006 года №268-0, от 15 ноября 2007 года №928-0, от 18 декабря 2007 года №917-0, отказ суда в предоставлении обвиняемому возможности воспользоваться закрепленным в ч.2 ст.49 УПК РФ способом защиты свидетельствует об ограничении гарантируемого ч.2 ст.45 Конституции Российской Федерации права и может иметь место лишь при наличии существенных к тому

оснований, в том числе предусмотренных уголовно-процессуальным законом обстоятельств, исключающих участие защитника в производстве по уголовному делу.

Наделение суда правомочием решать вопрос о допуске в качестве защитников иных, помимо адвокатов, лиц, избранных самим обвиняемым, как вытекает из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, обусловлено тем, что в стадии судебного производства именно суд обеспечивает условия для реализации сторонами своих прав (ч.3 ст.15 УПК РФ), и на него возложена обязанность обеспечивать обвиняемому возможность защищаться всеми не запрещенными законом способами и средствами (ч.2 ст. 16 УПК РФ).

При этом по своему конституционно-правовому смыслу содержащаяся в ч.2 ст.49 УПК РФ норма не предполагает право суда произвольно, без учета других норм УПК РФ, в частности ч.1 ст.50 УПК РФ, предоставляющей обвиняемому право пригласить для участия в уголовном деле нескольких защитников, отклонять соответствующее ходатайство обвиняемого.

Данная норма лишь предполагает обязанность суда решить этот вопрос, руководствуясь требованием ч.3 ст.17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Однако во всех случаях принятое решение по ходатайству о допуске близких родственников или иных лиц к участию в деле в качестве защитника должно соответствовать ч.4 ст.7 УПК РФ и отвечать требованиям законности, обоснованности и мотивированности.

Между тем, решение, принятое судом первой инстанции по ходатайству осужденного Шевелева И.Б. о допуске в качестве защитника его отца Ш [] не отвечает этим требованиям закона, а ссылка суда на недопустимость участия названного лица в судебном заседании лишь на том основании, что в деле участвует профессиональный адвокат, противоречит ч.2 ст.49 УПК РФ, которая содержит прямое указание на то, что эти лица могут быть допущены к участию в деле наряду с адвокатом.

При указанных обстоятельствах, Судебная коллегия находит, что судом первой инстанции было нарушено право осужденного Шевелева И.Б. на защиту, то есть было допущено существенное нарушение требований уголовно-процессуального закона, повлиявшее на исход дела, в связи с чем приговор и кассационное определение подлежат отмене, а уголовное дело - направлению на новое судебное рассмотрение, в ходе которого необходимо выполнить требования уголовно-процессуального закона и создать надлежащие условия для объективного и справедливого разрешения дела.

Доводы Шевелева И.Б. о невинности ввиду нахождения в состоянии крайней необходимости, о недопустимости доказательств, в соответствии с ч.7 ст.401.16 УПК РФ, подлежат разрешению при новом рассмотрении дела.

Относительно приговора Советского районного суда г. Челябинска от 12 сентября 2013 года, с которым Шевелев И.Б. также выражает несогласие, то, в соответствии со ст. 401.3, 401.4 УПК РФ, регулируемыми порядок подачи и составления кассационной жалобы, данный приговор подлежит самостоятельному обжалованию.

Руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Центрального районного суда г. Челябинска от 4 марта 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 3 февраля 2021 года в отношении Шевелева Ильи Борисовича отменить.

Уголовное дело в отношении Шевелева И.Б. передать на новое судебное рассмотрение в Центральный районный суд г. Челябинска иным составом со стадии судебного разбирательства. \}

Председательствующий

Судьи

