



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ21-72-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 июля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.,  
судей Рыженкова А.М., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-41/2020 по иску Луганской Елены Александровны к Ханбековой Галине Евгеньевне о признании утратившей право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета, по встречному иску Ханбековой Галины Евгеньевны к Луганской Елене Александровне об отмене договора дарения, о погашении регистрационной записи, признании права собственности

по кассационной жалобе Ханбековой Галины Евгеньевны на решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 16 января 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения Ханбековой Г.Е., её представителя Мазейна Д.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Луганской Е.А. – Усмановой Д.Н., возражавшей против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Луганская Е.А. обратилась в суд с иском к Ханбековой Г.Е. о признании

---

утратившей право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета по адресу: г. [REDACTED]. В обоснование исковых требований Луганская Е.А. указала, что спорное жилое помещение принадлежит ей на праве собственности, Ханбекова Г.Е. зарегистрирована в указанной квартире и является матерью истца. Ответчик сдает спорное жилое помещение по договору найма с 2014 года, расходы на оплату жилищно-коммунальных услуг не несет. Истец не может владеть, пользоваться и распоряжаться спорной квартирой, поскольку в квартире зарегистрирован ответчик и проживают посторонние люди, вселенные Ханбековой Г.Е. без согласия Луганской Е.А.

Ханбекова Г.Е. обратилась к Луганской Е.А. со встречными исковыми требованиями об отмене договора дарения от 29 апреля 2002 г., заключенного между сторонами, о погашении регистрационной записи о праве собственности Луганской Е.А. в отношении спорной квартиры, признании за сторонами права собственности по 1/2 доли за каждой в праве общей долевой собственности на квартиру, вселении и возложении обязанности не чинить препятствий в пользовании указанным жилым помещением. Встречные требования мотивированы тем, что Ханбекова Г.Е. зарегистрирована и проживает по указанному адресу в квартире, собственником которой является дочь Луганская Е.А. 23 апреля 2019 г. ответчик избивала истца и выгнала из квартиры, которая ранее принадлежала в равных долях Ханбековой Г.Е. и ее супругу и была ими подарена дочери по договору дарения от 29 апреля 2002 г. На отмене указанного договора дарения Ханбекова Г.Е. настаивает в связи с причинением ответчиком дарителю телесных повреждений.

Решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 16 января 2020 г. исковые требования Луганской Е.А. удовлетворены частично.

За Ханбековой Г.Е. сохранено право пользования жилым помещением – квартирой, расположенной по адресу: г. [REDACTED], сроком до 16 июля 2020 г., по истечении которого Ханбекова Г.Е. признается утратившей право пользования указанным жилым помещением со снятием с регистрационного учета.

На Луганскую Е.А. возложена обязанность не чинить Ханбековой Г.Е. на срок до 16 июля 2020 г. препятствий в пользовании жилым помещением по адресу: г. [REDACTED].

На Луганскую Е.А. возложена обязанность обеспечить Ханбекову Г.Е. другим благоустроенным жилым помещением в г. Москве и Московской области не ниже нормы предоставления в соответствующем регионе до 16 июля 2020 г.

В удовлетворении встречных исковых требований Ханбековой Г.Е. об отмене договора дарения, о погашении регистрационной записи, признании права собственности отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 июля 2020 г. решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 16 января 2020 г. изменено.

За Ханбековой Г.Е. сохранено право пользования жилым помещением –

квартирой [REDACTED], расположенной по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], до приобретения Луганской Е.А. в собственность Ханбековой Г.Е. другого жилого помещения.

На Луганскую Е.А. возложена обязанность не чинить Ханбековой Г.Е. препятствий в пользовании жилым помещением – квартирой [REDACTED], расположенной по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED], до момента приобретения в собственность ей другого жилого помещения.

В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2021 г. решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 16 января 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 июля 2020 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Ханбековой Г.Е. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 25 июня 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для удовлетворения кассационной жалобы и частичной отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, собственником четырехкомнатной квартиры общей площадью 85,7 кв. м, жилой – 58,9 кв. м, расположенной по адресу: г. [REDACTED], является Луганская Е.А. на основании договора дарения, заключенного 29 апреля 2002 г. между Ханбековой Г.Е. и Ханбековым А.В., которые являются дарителями, и одаряемой Луганской Е.А.

В указанной квартире зарегистрированы по месту жительства Луганская Е.А. и ее мать Ханбекова Г.Е.

Судом установлено, что семейные отношения между сторонами прекращены, поскольку Луганская Е.А. с семьей преимущественно проживает во Франции.

В спорной квартире длительное время проживала Ханбекова Г.Е., которая сдавала несколько комнат по договору найма.

Разрешая исковые требования Луганской Е.А., суд первой инстанции, оценив представленные доказательства в их совокупности, в том числе свидетельские показания К [REDACTED], Ш [REDACTED], М [REDACTED] и Н [REDACTED], установив, что между сторонами прекращены семейные отношения, Ханбекова Г.Е. не является членом семьи Луганской Е.А., руководствуясь частью 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о признании Ханбековой Г.Е. утратившей право пользования спорным жилым помещением. При этом суд первой инстанции учел преклонный возраст Ханбековой Г.Е., отсутствие возможности обеспечить себя иным жилым помещением, тогда как Луганская Е.А., напротив, имеет объективную возможность приобрести иное жилое помещение своей матери, и пришел к выводу о необходимости возложить на собственника спорной квартиры обязанность обеспечить Ханбекову Г.Е. другим благоустроенным жилым помещением в г. Москве или Московской области не ниже нормы предоставления в соответствующем регионе до 16 июля 2020 г.

Отказывая в удовлетворении встречных исковых требований Ханбековой Г.Е., суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска, поскольку в нарушение статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательств наличия оснований для отмены дарения, предусмотренных статьей 578 Гражданского кодекса Российской Федерации, Ханбековой Г.Е. не представлено, равно как не представлено достаточных и достоверных доказательств в обоснование требований о вселении.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, однако посчитал решение суда первой инстанции подлежащим изменению в части срока, на который за Ханбековой Г.Е. сохранено право пользования спорным жилым помещением. Суд апелляционной инстанции, исходя из необходимости соблюдения баланса интересов сторон, сохранил право временного пользования спорным жилым помещением до приобретения Луганской Е.А. в собственность Ханбековой Г.Е. другого жилого помещения, обязав Луганскую Е.А. не чинить Ханбековой Г.Е. препятствий в пользовании спорной квартирой до момента приобретения в собственность Ханбековой Г.Е. другого благоустроенного жилого помещения.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов в части возложения на Луганскую Е.А. обязанности обеспечить Ханбекову Г.Е. другим благоустроенным жилым помещением в Московской области сделаны с существенным нарушением норм

---

материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с положениями части 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи. Если у бывшего члена семьи собственника жилого помещения отсутствуют основания приобретения или осуществления права пользования иным жилым помещением, а также если имущественное положение бывшего члена семьи собственника жилого помещения и другие заслуживающие внимания обстоятельства не позволяют ему обеспечить себя иным жилым помещением, право пользования жилым помещением, принадлежащим указанному собственнику, может быть сохранено за бывшим членом его семьи на определенный срок на основании решения суда. При этом суд вправе обязать собственника жилого помещения обеспечить иным жилым помещением бывшего супруга и других членов его семьи, в пользу которых собственник исполняет алиментные обязательства, по их требованию.

Как разъяснено в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», если суд придет к выводу о необходимости возложения на собственника жилого помещения обязанности по обеспечению бывшего члена его семьи другим жилым помещением, то в решении суда должны быть определены: срок исполнения собственником жилого помещения такой обязанности, основные характеристики предоставляемого другого жилого помещения и его местоположение (исходя из требований части 2 статьи 15 и части 1 статьи 89 ЖК РФ), а также на каком праве собственник обеспечивает бывшего члена своей семьи другим жилым помещением. С согласия бывшего члена семьи собственника жилого помещения предоставляемое ему собственником другое жилое помещение может находиться и в другом населенном пункте. Что касается размера жилого помещения, предоставляемого собственником бывшему члену семьи, то суду с учетом материальных возможностей собственника и других заслуживающих внимания обстоятельств следует определить лишь его минимальную площадь.

Однако данные обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, суд первой инстанции оставил без исследования и правовой оценки.

Суд первой инстанции, возлагая на Луганскую Е.А. обязанность приобрести Ханбековой Г.Е. другое благоустроенное жилое помещение в г. Москве или Московской области не ниже нормы предоставления в соответствующем регионе, не учел постоянное проживание Ханбековой Г.Е. в г. Москве, ее возражения в части переезда на постоянное место жительства в Московскую область как в другой регион.

---

В соответствии со статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (части 1 статьи 1, части 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Между тем решение суда первой инстанции требованиям приведенных выше норм права не соответствует, поскольку в нем не указаны законы и мотивы, на основании которых суд пришел к выводу о возможности приобретения жилого помещения для Ханбековой Г.Е. в Московской области.

Судами апелляционной и кассационной инстанций, проверявшими законность решения суда, допущенные судом первой инстанции нарушения устранены не были.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 16 января 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2021 г. в части возложения на Луганскую Е.А. обязанности обеспечить Ханбекову Г.Е. другим благоустроенным жилым помещением в г. Москве и Московской области нельзя признать законными, они в указанной части подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

В остальной части обжалуемые судебные постановления подлежат оставлению без изменения, поскольку выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права.

---

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 16 января 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2021 г. в части возложения на Луганскую Е.А. обязанности обеспечить Ханбекову Г.Е. другим благоустроенным жилым помещением в г. Москве и Московской области отменить, в этой части направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 16 января 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2021 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

